

Protokół Nr 25
z posiedzenia dwudziestej piątej sesji Rady Miejskiej w Więcborku, odbytego
w dniu 13.12 2012r.

Posiedzenie odbyło się w Sali Krajeńskiej Miejsko - Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku.

Obecność według załączonej listy obecności.

W sesji na 15 radnych udział wzięło 13 radnych , czyli quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym / jedn.tekst Dz.U. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm. /.

Radni nieobecni usprawiedliwieni – Jan Antczak i Szymon Grabinski.

Spoza Rady w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|--|------------------------|
| 1. Burmistrz Więcborka | - Paweł Toczko |
| 2. Zastępca Burmistrza Więcborka | - Iwona Sikorska |
| 3. Sekretarz Gminy
Zawieja | - Renata Jesionowska - |
| 4. Skarbnik Gminy | - Alina Kruk |
| 5. Radca Prawny UM | - Krzysztof Hoffman |
| 6. Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Dróg | - Tomasz Fifielski |
| 7. Kierownik Referatu Inwestycji, Planowania Przestrzennego
I Gospodarki Nieruchomościami | - Michał Bąk |
| 8. Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej | - Adam Kubiak |
| 9. Urbanista | - Paweł Łukowicz |
| 10. Redaktor „Regionalnego Portalu Informacyjnego” | - Ewa Szydeł |
| 11. Redaktor „Radio Weekend” | - Maciej Bór |
| 12. Redaktor „wiadomości Krajeńskich” | - Robert Środecki |
| 13. Mieszkaniec Więcborka, Członek Samorządu
Mieszkańców Więcborka | - Tomasz Bracka |

Obradom przewodniczył p. Józef Kujawiak – Przewodniczący Rady Miejskiej w Więcborku.

Z uwagi przypadającej w dniu sesji rocznicy wprowadzenia stanu wojennego w Polsce Przewodniczący RM poprosił radnych o powstanie i uczczenie minutą ciszy tego faktu, oraz osób którzy w tym czasie zginęli.

Porządek obrad przewidywał:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji RM.

4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
5. Informacja Burmistrza Więcborka o pracy w okresie między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wystąpienie Kierownika Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Dróg dotyczące problematyki związanej z wprowadzeniem w życie nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakładającej na gminę nowe obowiązki w zakresie gospodarki odpadami.
8. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Więcbork.
9. Podjęcie uchwały w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty.
10. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą z gospodarowanie odpadami komunalnymi.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Więcbork.
15. Informacja Inspektor ds. Rozwoju, Pozyskiwania Środków Unijnych i Promocji dotycząca podsumowania sezonu turystycznego w gminie Więcbork.
16. Informacja Inspektor ds. Rozwoju, Pozyskiwania Środków Unijnych i Promocji dotycząca ilości pozyskanych środków finansowych, w tym unijnych, w 2012 roku oraz przewidywania na 2013 rok.
17. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na 2013 rok.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.
19. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej i usługowej przy ul. Wyzwolenia w Więcborku.
20. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej i usług „Przy Stadionie” w Więcborku.
21. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej z usługami dla działek nr 104/1-a i 103/6 położonych w obrębie wsi Witunia, gmina Więcbork.
22. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowej z usługami dla działki nr 269/9 położonej w obrębie wsi Sypniewo, gmina Więcbork.
23. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy lotniskowej i mieszkaniowej z usługami dla działek nr 109/3, 109/5, 109/7, 195/17, 256/3 położonych w obrębie wsi Lubcza, gmina Więcbork.

24. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy letniskowej i mieszkaniowej z usługami dla działki nr 25/6 położonej w obrębie wsi Czarmuń, gmina Więcbork
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork na lata 2012-2015.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na 2012 rok.
27. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
28. Wolne wnioski i informacje.
29. Zakończenie.

Do powyższego nie zostały wniesione poprawki - Porządek przyjęto jednogłośnie

Ad. 3 Przewodniczący RM Józef Kujawiak poinformował, że protokół z XXIV sesji został napisany, osobiście go przeczytał i podpisał nie wnosząc zmian. Do dnia sesji nie wniesiono żadnych uwag. Zapytał, czy ewentualnie ktoś z radnych w chwili obecnej ma jakieś uwagi. Takowych nie zgłoszono, więc poddano protokół pod głosowanie.

Protokół przyjęto jednogłośnie

Ad. 4 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

- 27.11.2012r. – udział w podsumowaniu realizacji Projektu „Budowa drogi wraz z odwodnieniem w obrębie ul. K. Wielkiego i B. Chrobrego”.
- 28.11.2012r. - udział w spotkaniu zorganizowanym przez Burmistrza Więcborka celem złożenia podziękowań sportowcom odchodzącym z Klubu Sportowego „GROM” Więcbork.
- 30.11.2012r. – udział w posiedzeniu Komisji Rolnictwa /.../ Rady Miejskiej w Więcborku oraz spotkanie z Przewodniczącymi Komisji RM w celu zaopiniowania Planu Pracy Rady na 2013 rok.
- 3.12.2012r. - zapoznanie się z przebiegiem prac inwestycyjnych realizowanych na terenie gminy, mając na uwadze koniec roku 2012. Wizja lokalna dokonana została wspólnie z Burmistrzem Więcborka.
- 7.12.2012r. – udział w podsumowaniu działalności Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Nasza Krajna i Pałuki” w Nakle.
- 11.12.2012r. – udział w posiedzeniu komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Więcborku.
- 12.12.2012r. – udział w spotkaniu zorganizowanym przez Burmistrza Więcborka z sołtysami gminy Więcbork oraz udział w spotkaniu opłatkowym zorganizowanym przez Zarząd Koła Kombatantów w Więcborku.

Ponadto w okresie tym Przewodniczący RM współdziałał w załatwianiu wszelkich spraw bieżących w biurze Rady Miejskiej.

Ad. 5 Informacja Burmistrza Więcborka o pracy w okresie między sesjami.

23.11.2012r. – udział w posiedzeniu Rady Nadzorczej Zakładu Gospodarki Komunalnej w Więcborku, podczas którego analizowano wynik finansowy Spółki za dziesięć miesięcy 2012 roku. Wynik ten jest dodatni aczkolwiek nie rewelacyjny.

26.11.2012r. – wspólny ze Skarbnik Gminy wyjazd do Torunia celem podpisania aneksu do umów na dofinansowanie.

27.11.2012r. – udział w zebraniu sprawozdawczym Goła Gospodyń Wiejskich w Lubczy.

28.11.2012r. – udział w uroczystości Wpisu do Księgi Zasłużonych dla Powiatu Sępoleńskiego mieszkańca gminy Więcbork p. Witolda Kantak.

30.11.2012r. - wspólny ze Skarbnik Gminy wyjazd do Torunia celem załatwienia spraw formalnych oraz udział w posiedzeniu Komisji Rolnictwa/.../ Rady Miejskiej w Więcborku.

5.12.2012r. – udział we mszy świętej w I rocznicę śmierci Burmistrza Mroczy p. Wiesława Gostek. Tego samego dnia Burmistrz dokonał otwarcia Konferencji Stowarzyszenia „Aktywni Społecznie”.

7.12.2012r. – udział w spotkaniu Lokalnej Grupy Rybackiej w Nakle n/Notecią oraz w spotkaniu opłatkowym Pszczelarzy.

8.12.2012r. – udział w spotkaniu opłatkowym KGW Witunia.

11.12.2012r. – udział w posiedzeniu Komisji Mieszkaniowej i Komisji budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Więcborku.

12.12.2012r. – udział w spotkaniu z sołtysami z terenu gminy Więcbork, spotkaniu opłatkowym Kombatantów, spotkaniu opłatkowym KGW i Aktywnych Społecznie w Peperzynie oraz w zebraniu sprawozdawczo-wyborczym Lokalnej Grupy Działania w Sępólnie Krajeńskim.

Radny Kazimierz Wilczyński pytał, co było przedmiotem dyskusji na spotkaniu Lokalnej Grupy Działania i Lokalnej Grupy Rybackiej.

Burmistrz Więcborka odpowiedział, że jeżeli chodzi o Lokalną Grupę Działania, to zgodnie z tym, co powiedział było to zebranie sprawozdawczo-wyborcze. Natomiast w Nakle spotkanie miało na celu podsumowanie roku 2012.

Radny Waldemar Kuszewski prosił, by Burmistrz nieco poszerzył informację dotyczącą spraw omawianych na posiedzeniu Rady Nadzorczej ZGK tj. kwestię wyniku finansowego za dziesięć miesięcy pracy Zakładu, który z przekąsem określony został przez niego, jako nie rewelacyjny.

Burmistrz Więcborka podał, że wynik Spółki za przedmiotowy okres był dodatni ale nie wszystkie jej działy na tamten moment zamykały się chociażby na zero. W sumie wynik ten był pozytywny ale nie chciałby operować kwotami, których w danym momencie nie pamiętał.

Ad. 6 Interpelacje i zapytania radnych.

1. **Radny Roman Mroczkowski** zgłosił potrzebę uzupełnienia sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Żłotowskiej w Więcborku o montaż zielonej strzałki skrętu w prawo. Zdaniem radnego ten zabieg znacznie usprawniłby komunikację na tym odcinku.

2. **Radny Andrzej Wenda** pytał, czy ogłoszony nabór na stanowisko dyrektora Biura Obsługi Oświaty Samorządowej w Więcborku, to początek zmian, czy też jedynie zmiana personalna.

- **Radny chciał** również wiedzieć, jakie skutki finansowe spowoduje odwołanie Dyrektora BOOS.

3. **Radny Mariusz Wobszal** nawiązując do interpelacji radnego Mroczkowskiego wskazał na inny problem związany z funkcjonowaniem sygnalizacji świetlnej. W momencie, kiedy zielone światło zapala się dla samochodów jadących z kierunku Złotowskiej i Wituni równocześnie światło takie zapala się dla pieszych. Zdaniem radnego jest to dosyć niebezpieczna sytuacja tym bardziej, że w lokalizacji tej przemieszcza się sporo dużego transportu ciężarowego. Stąd też wniosek radnego o zgłoszenie potrzeby doprecyzowania synchronizacji istniejącej sygnalizacji, który został już zgłoszony pisemnie przez Kierownika Referatu UM do Zarządu Dróg Wojewódzkich.
Radny podziękował też w imieniu mieszkańców Wituni za zrealizowanie inwestycji zapewniającej bezpieczne przemieszczanie się pieszym w tej części miasta.
4. **Radna Beata Lida** zapytała, na jakiej podstawie wypłacone zostały nagrody dyrektorom szkół przez BOOS jeżeli nie miał on tego w planie swojego budżetu.
5. **Radny Kazimierz Wilczyński** wskazał na uszkodzoną studzienkę przy ul. Pomorskiej w Więcborku. Obecnie na miejscu usterki ustawiono płotek sygnalizujący niebezpieczeństwo ale przez dwa tygodnie od zaistnienia faktu nie pojawił się nikt w celu jej usunięcia.
6. **Radny Waldemar Kuszewski** poprosił o informację dotyczącą odbioru inwestycji „ORLIK” tzn. czy takowy został już dokonany, czy wszystkie rzeczy zostały uzgodnione jeżeli chodzi o linię energetyczną przy dolnym boisku oraz obsuwającą się skarpe również przy dolnym boisku.
7. **Radna Grażyna Witczak** poruszyła kwestię skutecznego wykrywania np. poprzez monitoring i eliminowania nagminnego dewastowania słupków znajdujących się przy sklepie na ulicy Gdańskiej / dawne PSS /.
 - **Mówiła także** o podobnej sytuacji dotyczącej słupa oświetleniowego przy Markecie „Biedronka”, który kilkakrotnie uszkodzany był przez samochody dostawcze. Problem prawdopodobnie związany jest ze słabymi możliwościami manewru. w tym miejscu.

Ad. 7 Problematykę związaną z wprowadzeniem w życie nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakładającej na gminę nowe obowiązki w zakresie gospodarki odpadami omówił **Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Dróg p. Tomasz Fifielski**.

Poprzez system gospodarki odpadami komunalnymi należy rozumieć sposób postępowania z tymi odpadami od momentu ich wytworzenia, aż po likwidację. Nowy system gospodarki odpadami zakłada, że samorząd, który odpowiedzialny jest za wszystko to, co służy lokalnej społeczności, powinien również być odpowiedzialny za odebranie i właściwe zagospodarowanie odpadów komunalnych. W nowym systemie gmina będzie miała wpływ na każdy z jego elementów i dzięki temu będzie mogła kształtować sposób gospodarowania odpadami komunalnymi na swoim terenie. Organizacja tego systemu jest składową zadania własnego gminy, polegającego an zapewnieniu czystości i porządku na swoim terenie i tworzenia warunków niezbędnych do ich utrzymania. Zgodnie z zapisem art.6 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, można przyjąć, że system gospodarowania odpadami komunalnymi obejmuje:

- odbieranie, transport, zbieranie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych,
- tworzenie i utrzymanie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
- obsługę administracyjną tego systemu.

Zmiany w obowiązującym systemie gospodarowania odpadami komunalnymi polegają przede wszystkim na obligatoryjnym przejęciu przez gminy obowiązków właścicieli nieruchomości w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych. Rada gminy w drodze uchwały, będzie podejmowała decyzję, czy odpady będą odbierane wyłącznie z gospodarstw domowych, czy

również od właścicieli nieruchomości, na terenie których prowadzona jest działalność, w związku z którą powstają odpady komunalne. Przejęcie przez gminę obowiązków właścicieli nieruchomości w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi pozwoli tym samym zwolnić właścicieli nieruchomości z obowiązku podpisywania umów na odbieranie odpadów komunalnych z podmiotami prowadzącymi działalność w tym zakresie. Rada gminy będzie określała wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi / która będzie uwzględniała koszty odbierania, transportu i utrzymywania punktów selektywnego zbierania odpadów, obsługę administracyjną całego systemu/, a także szczegółowy zakres odbierania odpadów komunalnych i ich zagospodarowania.

Opłata za odbiór i zagospodarowanie odpadów wnoszona będzie na podstawie złożonej przez właściciela nieruchomości deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami, która to będzie stanowiła podstawę do wystawienia tytułu płatniczego. Opłata będzie wnoszona bezpośrednio do Gminy i to Gmina będzie ponosiła odpowiedzialność za koszty utrzymania całego systemu. Z pobranych opłat będzie musiała pokryć wszystkie koszty funkcjonowania systemu. Z opłaty tej nie będą mogły być finansowane inne koszty funkcjonowania gminy. W interpretacji Regionalnej Izby Obrachunkowej, nadwyżka opłat za gospodarowanie opłatami będzie mogła być ona wykorzystana w celu zmniejszenia deficytu Gminy bądź na nadwyżkę. Jeśli środków zabraknie Gmina ma pokryć brak ze środków własnych.

Istotnym elementem nowego systemu jest wprowadzenie regionów gospodarki odpadami. Określone są one w wojewódzkim planie gospodarki odpadami. Gmina Więcbork należy do regionu tucholsko-grudziądzkiego i świeckiego. Ma wytyczone trzy instalacje, do których przedsiębiorca, który wygra przetarg będzie miał prawo zawieźć odpady. Jest to Bładowo – gmina Tuchola, Zakurzewo – gmina Grudziądz i Sulnówko – gmina Świecie. Najbliżej z gminy Więcbork jest do Bładowa – 45km. Na dzień dzisiejszy instalacja w Bładowie stoi pod dużym znakiem zapytania. Pojawiły się tam problemy montażem finansowym instalacji. W ten sposób gminom i podmiotom wskazywane są instalacje do których będą kierować określone rodzaje odpadów. Zgodnie z ustawą zmieszane odpady komunalne, odpady zielone oraz pozostałości z sortowania przeznaczone do składowania muszą być przekazywane do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Mocą ustawy gmina zobowiązana jest do zapewnienia warunków funkcjonowania systemu selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych. Obowiązkowo ustanawia się selektywne zbieranie odpadów komunalnych obejmujące co najmniej : papier, metal, tworzywo sztuczne, szkło, opakowania wielomateriałowe, odpady komunalne ulegające biodegradacji, w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji. W naszym systemie funkcjonują również: zużyte opony, chemikalia i leki przeterminowane. Ma to ograniczyć masę odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Nowelizacja ustawy wprowadza również mechanizm, zgodnie z którym gminy będą wyłaniały w drodze przetargu podmioty prowadzące działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na której zamieszkują mieszkańcy. Gmina nie ma innej możliwości wyłonienia podmiotu, który będzie odbierał odpady komunalne z tych nieruchomości niż w drodze przetargu.

Pan Fifielski przypomniał, że w chwili obecnej z inicjatywy samorządowców z Inowrocławia również Rada Miejska w Więcborku podejmowała uchwałę kierowaną do władz rządowych wnioskująca o zmianę przyjętych zapisów i umożliwienia gminom korzystania ze swoich spółek komunalnych w zakresie odbioru odpadów.

Ustawa zakłada, że postępowanie z odpadami komunalnymi będzie mogło być prowadzone w ramach dwóch systemów:

- systemu gminnego przewidzianego dla nieruchomości, które zamieszkują mieszkańcy – obligatoryjny,

- zbliżonego do dotychczas istniejącego „systemu wolnego wyboru”, „umownego” przewidzianego dla nieruchomości, a których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne / np. biura, szkoły, urzędy/. Rada gminy stosowną uchwałę może / choć nie musi / systemem gminnym objąć i te nieruchomości.

W przypadku gminy Więcbork w założeniu nieruchomości te obsługiwane będą przez firmy posiadające zezwolenia. Od nowego roku w takim zezwoleniu jest wpis do działalności regulowanej, który prowadzi Burmistrz Więcborka. Na dziś w tym spisie figuruje osiem przedsiębiorstw z rejonu wielkopolski oraz kujawsko – pomorskiego, w tym również ZGK Więcbork. Rozporządzenie, które określi warunki do spełnienia jest na etapie uzgodnień - z Ministerstwa Ochrony Środowiska trafiła do Ministerstwa Finansów. Oczekuje się na jego ostateczne opublikowanie w celu weryfikacji przedsiębiorstw odnośnie spełnienia przez nie wymogów.

Nowelizacja rezygnuje z obowiązku uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności związanej z odbieraniem odpadów komunalnych. W nowym systemie przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest zobowiązany uzyskać wpis do rejestru w gminie, z terenu której zamierza odbierać odpady komunalne. Na gminie spoczywają również zgodnie z zapisem art.3 ust.2 ustawy obowiązki w zakresie prowadzenia działań edukacyjnych i informacyjnych temacie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności dotyczące selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Zgodnie z tym, o czy informował Kierownik na posiedzeniu Komisji Rolnictwa Referat zamierza dotrzeć do każdego mieszkańca ze szczegółową informacją w zakresie zasad gospodarowania odpadami według nowo ustalonych zasad.

Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności:

- zapewniają budowę, utrzymanie i eksploatację własnych lub wspólnych z innymi gminami regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych,
- obejmują wszystkich właścicieli nieruchomości na terenie gminy systemem gospodarowania odpadami komunalnymi,
- nadzorują gospodarowanie odpadami komunalnymi, w tym realizację zadań powierzonych podmiotom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości,
- ustanawiają selektywne zbieranie odpadów komunalnych obejmujące, co najmniej następujące frakcje odpadów, papieru, metalu, tworzywa sztucznego, szkła i opakowań wielomateriałowych oraz odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w tym opakowań ulegających biodegradacji,
- tworzą punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniają dla wszystkich mieszkańców gminy, w tym wskazują miejsca, w których mogą być prowadzone zbiórki zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego pochodzącego z gospodarstw domowych,
- zapewniają osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przetwarzania do ponownego zużycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania,
- prowadzą działania informacyjne i edukacyjne w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
- dokonują całorocznej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi, w celu weryfikacji możliwości technicznych i organizacyjnych gminy w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi.

Ustawa wymaga od gmin przyjęcia określonych uchwał, które stanowią podstawę systemu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy, które będą przedmiotem dyskusji w dalszej części obrad.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radny Roman Mroczkowski podzielił się spostrzeżeniami swoimi i mieszkańców Osiedla Słonecznego dotyczącymi nowych zasad gospodarki śmieciowej. Mówił, że mieszkańcom kazano przyłączyć się do kanalizacji sanitarnej, by miasto było czyste, teraz po szambach pozostały puste dziury, które należałoby czymś wypełnić np. popiołem, czy szlaką. Kazano im segregować śmieci, co czynią. W ogródkach mają kompostowniki, na które wyrzucają odpady organiczne. Pozostaje szkło, które wyrzucane jest do odpowiedniego pojemnika oraz plastik, który jest zgniatany, a papier w okresie zimowym spalany jest w piecach. Zatem tak naprawdę ile tych śmieci jest? Teraz, kiedy przyjdzie mieszkańcom, co miesiąc płacić za wywóz śmieci zbankrutują. Zwrócili się do niego, by głosował przeciwko tej uchwale.

Pan Fifielski rozumiał obawy tych mieszkańców ale jeszcze większe mają mieszkańcy wsi, co wyrażają przychodząc do Urzędu Miejskiego. Niestety obowiązek ustawowy jest taki, a nie inny. Selektywna zbiórka ma być prowadzona u źródła tak, aby można było stwierdzić, czy dany mieszkaniec prowadzi takowa zbiórkę, czy nie, a pojemniki dostępne obecnie w różnych częściach miasta znikną. Pojemniki pozostaną jedynie w miejscach wzmożonego ruchu publicznego, by ewentualnie mieszkaniacy po wypiciu napoju mógł od razu pozbyć się pustej butelki. Koszty tego rozwiązania pokrywane będą ze środków Gminy nie z opłat uiszczanych przez mieszkańców. Na Osiedlu Słonecznym odbiór odpadów przewidziany jest co dwa tygodnie. Są dostępne wyliczenia wojewódzkie i dane statystyczne, które mówią o ilości odpadów produkowanych przez mieszkańców i Gmina według tych danych musi przygotować system. Kierownik referatu UM podkreślił również, że zdaje sobie sprawę, że gros odpadów jest zagospodarowywana przez mieszkańców w taki sposób, jaki wskazał radny Mroczkowski np. poprzez ich kompostowanie, czy spalanie w piecu /papier/ i jest to na pewno działanie pozytywne, bo odpadów będzie mniej. Jeżeli pierwszym okresie funkcjonowaniu systemu okaże się, że odpadów jest mniej system będzie można scentralizować i przetarg na usługę odbioru zorganizować nie na półtora roku, a na pół roku, tak, aby po tym krótkim czasie sprawdzić, jak to funkcjonuje, i czy może być zastosowana niższa opłata. Może też w tym czasie zmieni się ustawa, która wskaże inny sposób naliczania opłat, a miał tu na myśli w szczególności rodziny wieloosobowe. Pierwotnie skalkulowana przez Gminę stawka wynosiła 10,50 zł ale po Komisji Rolnictwa /.../, gdzie stawki omawiano zmniejszono ją do kwoty 8,50 zł. W innych gminach np. w Sośnie opłata ma wynieść 9,00 zł, w Sępólnie Krajeńskim stawka podobnie, jak w Więcborku wynosi 8,50 zł, a Tuchola, która składowisko ma na miejscu również przyjęła taką samą opłatę. Być może stawka 8,50 dla mieszkańca gminy to dużo ale zdaniem Kierownika w świetle zapisów ustawy nie stać Gminy, by była ona niższa.

Przewodniczący RM był zdania, że nowelizacja ustawy rozwiązuje problem „śmieciowy” w perspektywie i była ona niewątpliwie potrzebna. Wielu, co prawda w sposób uczciwy odstawiało odpady stałe w właściwe miejsce, jednakże wielu pozostałych robiło łamiąc przyjęte zasady i pozostawiało śmieci w lasach rowach itp. Po wprowadzeniu nowego systemu nie będzie się opłacało czynić wbrew prawu bo każdy jednakowo obciążony będzie opłatą. Radni zdają sobie sprawę i ubolewają nad faktem, że nowe zasady są krzywdzące dla osób wielodzietnych, dlatego też na spotkaniu, które odbyło się przed sesją proponowaną stawkę 10,50 zł zmniejszono do 8,50 zł. Ryzykujemy tak naprawdę pół roku, choć na pewno

nie stać Gminy na dopłacanie do tej działki, bo wydatków jest sporo i środków brakuje. Jeżeli zaś chodzi o rozwiązanie, o którym mówił radny Mroczkowski, to każdy ma na to swoje spojrzenie i on sam uważa, że w tym przypadku problem rozwiązywany jest perspektywicznie. Natomiast zagospodarowanie pustych szamb u każdego może wyglądać inaczej. Jeden wykorzysta je na odprowadzenie wody deszczowej z dachu inny może to uczynić zgodnie z sugestią radnego ale jeżeli chciano by oficjalnie namawiać do tego typu pozbywania się odpadów, to Sanepid mógłby zarzucić nam tworzenie bomby ekologicznej pod domem. Niezależnie jednak od wszystkiego istnieje świadomość, że pewna grupa osób nie wywiąże się z nałożonego obowiązku i to nie z czystej złośliwości „nie, bo nie” tylko dlatego, że przy niskim dochodzie nie będzie jej na to zwyczajnie stać.

Radny Waldemar Kuszewski zabierając głos odczytał list mieszkanki ulicy Złotowskiej w Więcborku skierowany do Radnych z miasta Więcborka

„ Szanowni Radni

W „Wiadomościach Krajeńskich” z dnia 6 grudnia br jest artykuł mówiący o odpłatności za wywóz śmieci. Zgadzam się z Panem Tomaszem Fifielskim, który mówi, że należy odwiedzić każde gospodarstwo domowe zanim zostanie ustalona cena, którą trzeba będzie uiścić za w/w usługę. Dla mnie to jest bardzo ważne ponieważ ja mieszkam sama, stołuję się w Barze „Pomorzanka” , tym samym nie wytwarzam odpadów. Moje śmieci, to saszetki od herbaty, trzy pudełka po margarynie na miesiąc, listki z tworzywa po wyciśniętych tabletkach, papierowe opakowania tych leków spalam. Dodam tylko, że od chwili obecnej do końca okresu grzewczego, będę miała raz na tydzień małe wiaderko niepełne popiołu, którego do tej pory miałam w minimalnych ilościach, ponieważ paliłam drzewem. Życzę spokojnych obrad i mądrych postanowień”

Radny przypomniał, że jest to list mieszkanki ale wcześniej wspomniano również o rodzinach wielodzietnych. Sam rozmawiał z rolnikiem, który stwierdził, że ma sześcioro dzieci plus dwoje rodziców, to już osiem osób w jednym gospodarstwie domowym. Nawet przy stawce za śmieci segregowane 8,00 zł jego opłata wyniesie 64,00 zł miesięcznie – rocznie 770,00 zł. Są to naprawdę duże pieniądze dla takich rodzin. W kontekście powyższego radny zaproponował, by pójść śladem Rady Gminy Siecienko i ulżyć chociażby częściowo rodzinom wielodzietnym. W Przedmiotowej uchwale w pkt.2 podpunkt b zapisano **cyt.:** „W przypadku gdy liczba osób stanowiąca wspólne gospodarstwo domowe przekracza cztery, opłata wynosi 5,00 zł miesięcznie od każdej następnej osoby powyżej czterech osób” – **koniec cytatu.** Oznacza to, że za każdą następną osobę powyżej czterech płaci się połowę stawki oczywiście w przypadku selektywnej zbiórki śmieci. Stąd też propozycją jego jest, by podobny zapis znalazł się w uchwale dotyczącej wywozu nieczystości stałych Rady Miejskiej w Więcborku.

Radna Beata Lida zapytała, jakie rozwiązania w dotyczące opcji segregacji śmieci kierowane są do lokatorów Spółdzielni Mieszkaniowych tj. mieszkańców bloków. Drugie pytanie dotyczyło sposobu egzekwowania przez Gminę opłat od mieszkańców, którzy nie będą płacić za usługę. Jest przecież świadomość tego, że są rodziny, które w tej chwili nie płacą za prąd, czy wodę, podobnie będzie zatem z opłatą za wywóz odpadów stałych. Co zatem będzie z tym dalej?

Pan Fifielski odpowiadając radnemu Kuszewskiemu zauważył, że w części dotyczącej złożonej przez niego propozycji odwoła się do wiedzy Radcy Prawnego, gdyż nie ma pewności, czy w kompetencji Rady jest różnicować mieszkańców poprzez ustalanie upustu wobec ich części. Poza tym nie ma wiedzy co do tego, czy cytowana uchwała została

opublikowana już w Dzienniku Urzędowym. Osobiście uważa, że jest to nadużycie kompetencji w uchwale Rady. Rozumie oczywiście sytuację rodzin wielodzietnych ale praktycznie każda z nich korzysta z dodatku mieszkaniowego, który w stu procentach opłacany jest z budżetu Gminy. Stanowi on różnicę kosztów utrzymania mieszkania poprzez pewien procent dochodów, a on niedawna do kosztów utrzymania dochodów wlicza się całościowo gospodarkę odpadami, gospodarkę ściekową, opłaty za gaz i wodę. Zatem jeżeli opłata za śmieci wzrośnie, to w jakimś procencie wróci ona w postaci dodatku. Na pytanie radnej Lida Kierownik zadeklarował odpowiedzieć szczegółowo przy omawianiu projektu uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminie.

Przewodniczący RM wątpił, by dodatek mieszkaniowy w pełni pokrył wydatki związane z opłatą śmieciową i na pewno będzie sytuacja, że część rodzin wielodzietnych, tego podatku nie zapłaci. Burmistrz jest jednak osoba myślącą i sytuację tych rodzin weźmie pod uwagę. Nie będzie ich więc ścigał komornikiem, by uiścić należność. Jego zdaniem te rodziny skorzystają nie tyle z przyjętej uchwały, co z decyzji Burmistrza Więcborka.

Burmistrz Więcborka stwierdził, że to, iż Siecienko przymierza się do zastosowania takiego rozwiązania gmina Więcbork wiedziała dawno. Jednakże po rozmowach z wieloma samorządowcami, także samorządowcami z powiatu nakielskiego i bydgoskiego oraz analizie prawnej tematu wnioskowano, że nie ma możliwości różnicowania opłaty. Z dużym zainteresowaniem śledzone są losy uchwały z Siecienka pod kątem tego, czy przejdzie ona pozytywną weryfikację. Podkreślił również, że w tym problemie należy skupić się rzeczywiście na rodzinie nie na współmieszkańcach, bo można tym sposobem „dać furtkę” dla tzw. cwaniaków. Prawdą jest, że opłata za śmieci dla rodzin wielodzietnych może stanowić poważny problem ale wspomnianym już rozwiązaniem może być tu dodatek mieszkaniowy bądź wsparcie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – są to formy i instytucje stworzone do łagodzenia skutków prowadzonej polityki. Odnosząc się zaś do pytania radnej Lida powiedział, że radna winna zapytać „czy mamy rozwiązanie dla bloków” a nie, czy „macie rozwiązanie dla bloków”. Zarówno radna, jak i samorząd realizuje ustawę sejmową, problem jest nasz, nie tylko Urzędu. Swego czasu Burmistrz prosił radnych, by rozmawiali z posłami reprezentującymi nasz region, pytał zatem, czy któryś z nich to uczynił jeżeli chodzi o zapisy tejsze ustawy i wyraził swoje zdanie?

Na pytanie zgłosił się twierdząco radny Kuszewski.

Ja rozmawiam. Mam kontakt z Panią Kozłowską, Panem Kłopotkiem, rozmawiałem też z Panem Katulskim. Rozmawiam, bo chcę żeby ten głos doszedł ale co znaczy jeden, czy drugi burmistrz, trzeba zacząć... tak samo, jak głos samorządowców nie był słyszalny we wrześniu, kiedy był marsz samorządowców przed Sejmem. Akurat wtedy była sesja, bo sam chętnie bym tam prywatnie pojechał. Z całej Polski było tam raptem ok. dwustu samorządowców. Ustawodawca robi z nami, co chce, narzuca nam nowe obowiązki, a nie przygotowuje nas do przejęcia tychże obowiązków. Zachęcam Państwa do większej aktywności na tym polu – **mówił Burmistrz Więcborka.**

Radna Grażyna Witczak odnosiła wrażenie, że prowadzona dyskusja nie odnosi się do właściwego punktu. Mowa jest tu o Regulaminie i nad nim należałoby się pochylić, choć niektóre stwierdzenia, które padły są dla niej „powalające”. Raz się mówi, że nie można stosować nierównej miary, potem się mówi o jakimś nieściganiu dłużników tudzież o przekładaniu „z kieszeni do kieszeni” poprzez MGOPS, a kończy się stwierdzeniem, że władza wyższa przerzuca coś na samorządy, a samorządy z czystym sumieniem cedują to na

obywateli. Kontynuując radna poprosiła p. Fifielskiego o wyjaśnienie kilku rzeczy ujętych w zapisach Regulaminu. Nie rozumiała, jak interpretować zapisów 1. **cyt.:** „papier, tektura, tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe zbierane są razem w workach lub w pojemnikach” – **koniec cytatu.** 2. pkt. 6 § 14 **cyt.:**” powstające w gospodarstwach domowych chemikalia oraz zużyte opony... do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych” – **koniec cytatu.** Po pierwsze wymienione odpady, to nie odpady komunalne, a po drugie, kto będzie decydował, co to są chemikalia? Tak naprawdę chemikalia, to jest wszystko, a sensu stricte chemikalia, to są odpady niebezpieczne. Pytanie, jak mieszkaniec ma te odpady zbierać i odstawiać do punktu zbiórki odpadów komunalnych. W Regulaminie jest wiele tego typu rzeczy, chociażby kolejny przykład zbiórki baterii do punktów wyznaczonych, które na dzień dzisiejszy mamy do czynienia z tzw. punktami w ujęciu umownym. Co dalej z tego typu odpadami, które nie należą do odpadów komunalnych? Kolejne pytanie tyczyło się § 11 pkt. 3 i zawarte w nim zapisy dotyczące dezynfekcji pojemników **cyt.:** „Czynności te wykonują w ramach usługi przedsiębiorcy odbierający odpady, którzy dostarczyli właścicielom nieruchomości pojemniki”- **koniec cytatu.** Czy właściciel ma obowiązek zapewnić ten pojemnik, czy instytucja która będzie go odbierać? Dezynfekcja jest działaniem niebezpiecznym dla środowiska / choć osobiście nie pamięta, by dotychczas ktoś to robił chciałby na jej posesji/ pytanie, kto będzie ustalał za to opłatę? Dlaczego zostało tu narzucone, że czynność ta wykonywać będzie ten kto śmieci będzie wywoził?

W pierwszej kolejności **Pan Fifielski** udzielił odpowiedzi radnemu Kuszewskiemu mówiąc, że radni Siecienika wprowadzili opłatę w wysokości 5,00 zł od każdej następnej osoby powyżej czterech. Wprowadzając taki zapis w naszej gminie wyjdzie, to rodzinom wielodzietnym jeszcze drożej. Przykład rodziny wieloosobowej - $6 \times 8 = 48$ / gmina Więcbork/; w gminie Siecienko w rodzinie, gdzie jest dziesięć osób dla pierwszych czterech stawka wyniesie 40,00 zł ; $2 \times 5 = 10,00$ w sumie 50,00 zł, czyli drożej niż w gminie Więcbork. Na pytania radnej Witczak Pan Fifielski zadeklarował odpowiedź bezpośrednio przy omawianiu projektu Regulaminu.

Ci Państwo nie mieszkają w gminie Więcbork i tak, czy tak nie będą płacić 8,00 zł tylko 10,00 zł, więc nie mówmy, że oni tracą. Również matematyka podlega działaniom politycznym, z tego wygląda. Jedynym argumentem do tej pory była niemożliwość stosowania nierównych z punktu widzenia prawa, więc moim zdaniem nie powinniśmy tu dyskutować o matematyce, tylko i tu ukłon w stronę Pan Radcy i pytanie, czy możemy ustalić dwie stawki, czy też nie? – **radna Witczak.**

Zdaniem **Radcy prawnego UM** ustawa nie upoważnia do różnicowania opłat – nie widzi w niej takowej podstawy prawnej. Ustawa ustala opłatę od mieszkańca i obniżenia tej opłaty w związku z prowadzeniem zbiórki selektywnej odpadów.

Radny Kuszewski podkreślił, że jego zamiarem nie było porównywanie 10,00 zł w Siecienku i 8,00 zł w Więcborku, ani też 5,00 zł w Siecienku, a w Więcborku nadal 8,00 zł. Chciał jedynie zwrócić uwagę na fakt, że Gmina Siecienko podjęła uchwałę mającą na celu ulżenie rodzinom wielodzietnym, gospodarstwom wieloosobowym. W jego założeniu nie było wprowadzanie stawek 10,00 zł i 5,00 zł, a 50 % bonifikaty bądź ustalenie stawkowo, że do czterech osób kwota 8,00 zł, a powyżej za każdą następną osobę – 4,00 zł / tj. 50% pełnej stawki/. Zaznaczył przy tym, że znaleziono podstawy prawne do tego, by radni podjęli uchwałę skierowaną do Komendanta Wojewódzkiego Policji o ustanowienie Komisariatu w Więcborku, chociaż leży to w gestii Komendanta Powiatowego Policji i nie znaleziono tu

przeszkód prawnych. Apelował aby radni nie bali się podjąć decyzji w podniesionej przez niego sprawie. Kiedy zaś okaże się, że jest ona niezgodna z prawem organ nadzorczy ją uchyli cyt.: „Nie bójmy się podjąć decyzji w rzeczach, która na prawdę mają znaczenie dla naszych mieszkańców, nie zaś dziwne decyzje bez podstaw prawnych” – **koniec cytatu**.

Nie chodzi o to, czy możemy, to podjąć, czy nie tylko jako radni musimy pamiętać o rozliczeniach finansowych. Jeżeli Gmina powinna, czy musi pokryć koszty związane z gospodarką śmieciową z tej stawki, którą ustalimy, to jeżeli dla pewnej grupy mieszkańców ustalimy niższą stawkę to dla tej drugiej grupy musimy ustalić stawkę wyższą, żeby ta sumę pozyskać. Dziś Burmistrz wyraża pogląd, że te 8,00 zł nie wystarczy ale mamy prawo zaryzykować, bo dotyczy to okresu półrocznego, po którym pewne rzeczy się okażą – **mówił Przewodniczący RM**.

Radny Wobszal zapytał, czy wiadomo ile jest rodzin wielodzietnych na terenie gminy Więcbork. Wydawało mu się, że jest ich niewiele, i na pewno warto im ulżyć.

Radny Kazimierz Wilczyński uważał, że to, iż Radca Prawny UM w Więcborku powiedział, że ustawodawca nie upoważnił do stosowania obniżki nie oznacza zupełnie odmiennej interpretacji innych radców. Ustalona stawka w porównaniu z tymi z gmin sąsiednich nie jest aż tak wysoka, więc być może nie trzeba było jej aż tak obniżać. Być może można byłoby podwyższyć próg do trzech osób i rodzin tych za dużo by nie zostało.

Radna Witczak uznała, że skoro padają z sali różne propozycje, a sama ustawa dopuszcza trojaki sposób naliczania stawki, w tym możliwość ustalenia opłaty od ilości mieszkańców, a z kolei nie dopuszcza opcji różnicowania stawki. Można byłoby wprowadzić zapis, że powyżej iluś mieszkańców znosi się opłatę. Oznaczałoby to, że stawka od określonej osoby nie byłaby niższa, a nie byłoby jej w ogóle.

Przewodniczący RM powiedział, że podejmowanie na dziś pewnych szczegółowych rozwiązań jest trochę działaniem po omacku. Podnoszone zagadnienia nie wystąpiły na spotkaniu konsultacyjnym stąd też brak jest związanych z nimi symulacji. Nie można też decydując o pewnych rzeczach nie brać pod uwagę finansów Gminy i założeń przyjętych w jej przyszłorocznym budżecie.

Kierownik Referatu UM przypomniał radnym, że zgodnie z przyjętym porządkiem obrad w danym punkcie nie ma przyjęcia stawek opłaty ani też Regulaminu utrzymania porządku /.../zatem na poszczególne pytania i wątpliwości radnych odpowie przy omawianiu kolejnych projektów uchwał.

Radna Witczak dodatkowo odniosła się do § 7, w którym między innymi znajduje się podpunkt zakazujący wrzucania do urządzeń przeznaczonych do zbierania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów pochodzących z działalności gospodarczej. Według radnej jest to dosyć szerokie pojęcie, zatem prosiła o wyjaśnienie o jakiego rodzaju działalności gospodarcze chodzi.

Ad. 8 – 14 Projekty uchwał dotyczące gospodarki odpadami omówił **Kierownik Referatu UM p. Tomasz Fifielski**.

a) w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Więcbork.

Regulamin omówiony został na posiedzeniu Komisji Rolnictwa w dniu 30 listopada 2012r. na sesję został przedłożony radnym projekt Regulaminu ze zmianami zaopiniowanego przez SANEPID. Zgodnie z zapisami ustawy SANEPID jest instytucją, która ma obowiązek Regulamin zaopiniować i wnieść do niego uwagi.

§ 3 / odp. na pyt. Radnej Witczak / - w założeniach odpady z terenu gminy Więcbork mają trafiać do jednej z trzech instalacji. Instalacje te wyposażone będą w linie sortownicze, oddzielające poszczególne frakcje odpadów. Dlatego też papier, metal, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe będą szły w tzw. „jednym sorcie”. Drugi odbiór dotyczyć będzie szkła i opakowań szklanych. Top czy odbiór nastąpi z pojemnika, czy worka zadecyduje właściciel nieruchomości. Gmina w ramach systemu wyposaży mieszkańców w stosowne worki, natomiast w pojemniki mieszkańcy będą musieli zaopatrzyć się sami.

W dalszej części Pan Fifielski skupił się na tych elementach regulaminy, które zakwestionowane zostały przez SANEPID:

§11 pkt. 1 Właściciele nieruchomości mają obowiązek okresowego czyszczenia i dezynfekowania pojemników na odpady z częstotliwością zapewniającą utrzymanie ich w należytym stanie sanitarnym

Czynności te wykonują w ramach usługi przedsiębiorcy odbierający odpady, którzy dostarczyli właścicielom nieruchomości pojemniki.

– pkt. sugerowany przez „Sanepid” do decyzji radnych.

Stanowisko jest takie, by tej sugestii nie ujmować, gdyż jest to pewne nadużycie kompetencji i jest to kosztowne.

Rozdział IV § 14 – mowa w nim o częstotliwości i sposobie pozbywania się odpadów z terenu nieruchomości i terenów przeznaczonych do wspólnego użytku publicznego. Tu SANEPID kwestionuje pkt. 1 i termin ”mokre odpady komunalne”. Taki zapis funkcjonuje w uchwałach w Toruniu i Bydgoszczy. Zapis „odpady segregowane niez mieszane” oraz „odpady pozostałe po wyselekcjonowaniu odpadów suchych / mokre odpady komunalne/ należy zbierać w pojemnikach do zbierania odpadów komunalnych. ” SANEPID proponuje to w podobnej formie bez użycia słowa „mokre”. Propozycja burmistrza jest taka, by zapis „mokre” pozostawić.

W dalszych punktach mowa jest o częstotliwości i sposobach zagospodarowania odpadów zbieranych selektywnie. Odpady te odbierane będą w osobnych terminach przez wyłonionego przedsiębiorcę.

Pkt. 3 „ odpady z papieru i tektury, metali, tworzyw sztucznych, opakowań wielomateriałowych oraz szkła mogą być także przekazywane przez mieszkańców bezpośrednio do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych; Gmina chce wykorzystać infrastrukturę przy zamkniętym składowisku odpadów w Dalkowie, by mieszkańcy w razie potrzeby mogli odstawić odpady poza wyznaczonym harmonogramem wywozów. Dotyczy to również odpadów biodegradowalnych, które mogą zostać odstawione do tego punktu bądź składowane przez mieszkańców w postaci kompostownika.

Przeterminowane leki – od trzech lat Gmina Więcbork ma podpisaną umowę z firmą, z Bydgoszczy, która odbiera te odpady ze wszystkich aptek na jej terenie. Czynności te finansowane są ze środków ochrony środowiska. Z dniem 1 lipca 2013 pokrywane będzie to ze środków opłaty.

Pkt. 6 „powstające w gospodarstwach domowych chemikalia oraz zużyte opony, pochodzące z pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony oraz z ciągników rolniczych, należy

przekazywać bezpośrednio do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych; - Chemikalia tzn. np. puszki po farbach, dopuszczono również opony ciągników rolniczych.

Pkt. 7 zużyte baterie i akumulatory powstające w gospodarstwach domowych należy:

- a) przekazywać do podmiotu zbierającego te odpady,
- b) umieszczać w odpowiednio oznaczonych pojemnikach wskazanych przez gminę zlokalizowanych m.in. w budynkach użyteczności publicznej,
- c) przekazywać bezpośrednio do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych”

Większość pojemników na baterie znajdujących się w sklepach, szkołach itd. są obsługiwane przez organizację odzysku „REBA” . Gmina jest jedynie koordynatorem akcji i na telefoniczne zgłoszenie odbiera odpady przekazując je do wspomnianej Firmy. W zależności od ilości przekazanych np. przez szkoły baterii i uzyskanej ilości punktów placówki otrzymują przybory szkolne.

Pkt. 8 „zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny powstający w gospodarstwach domowych należy:

- a) przekazywać do punktów zbierania tego rodzaju odpadów,
- b) przekazywać bezpośrednio do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych; „ Ustawodawca mówi jasno, że każdy podmiot prowadzący sprzedaż tego typu sprzętu , przyjmuje również sprzęt zużyte. Niezależnie od tego Gmina corocznie organizuje zbiórkę takowych odpadów powoduje, że jest ich znacząco mniej. Teraz będzie możliwość odstawienia zużytego sprzętu do punktu na składowisku w Dalkowie. To samo dotyczy mebli i odpadów wielkogabarytowych.

Pkt. 10 „odpady budowlane i rozbiórkowe powstające w gospodarstwach domowych:

- a) pochodzące z prowadzenia drobnych prac nie wymagających uzyskania pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia zamiaru budowy lub wykonania robót, można dostarczyć do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
- b) inne niż wymienione w lit. a - na odrębne zamówienie ich odbioru - należy zbierać w urządzeniach zamówionych u przedsiębiorcy odpowiadającego za odbieranie odpadów komunalnych.”

§ 15. pkt. 2 „Odbiór mokrych odpadów komunalnych oraz odpadów niesegregowanych (zmieszanych) odbywa się z częstotliwością nie rzadszą niż raz w tygodniu, z zastrzeżeniem ust. 3.”

2. Odbiór odpadów komunalnych wymienionych w § 14 ust. 1 odbywa się z częstotliwością nie rzadszą niż raz w tygodniu, z zastrzeżeniem ust. 3

– pkt. sugerowany przez „Sanepid” do decyzji radnych.

Sugestia SANEPID uznana został jako skrót i zdecydowano, że może zostać.

Pkt.3. „Dopuszcza się odbiór mokrych odpadów komunalnych oraz odpadów niesegregowanych (zmieszanych):”

3. Dopuszcza się odbiór odpadów niesegregowanych (zmieszanych) oraz odpadów pozostałych po wyselekcjonowaniu odpadów określonych w § 3 ust. 1 pkt 2:

– pkt. sugerowany przez „Sanepid” do decyzji radnych.

W tym przypadku SANEPID również zakwestionował słowo „mokre” niemniej proponuje się pozostawienie to w takiej formie jak jest.

Pkt. 5. Przekazanie odpadów ulegających biodegradacji oraz odpadów zielonych – nie rzadziej niż raz na 2 tygodnie.

5. Przekazanie odpadów ulegających biodegradacji oraz odpadów zielonych powinno odbywać się nie rzadziej niż 1 raz w tygodniu. Można rozważyć wydłużenie częstotliwości odbierania odpadów w zimnych porach roku (październik – kwiecień).

– pkt. sugerowany przez „Sanepid” do decyzji radnych.

6. Właściciele nieruchomości samodzielnie dostarczają do punktu selektywnej zbiórki odpadów odpady komunalne zebrane w sposób selektywny, w przypadku gdy pozbycie się tych odpadów jest konieczne poza harmonogramem

– pkt. sugerowany przez „Sanepid” do decyzji radnych.

Punkt najbardziej sporny z SANEPID. Zapis proponowany przez Gminę jest szerszy, gdyż w momencie kiedy mieszkańcy będą mieli większą ilość odpadów tego typu, a nie będą ich w stanie zagospodarować, będą mogli sami zawieźć je do punktu selektywnej zbiórki. Jeżeli po pół roku ten system się nie sprawdzi istnieje możliwość wprowadzenia osobnego kursu dla odpadów biodegradowalnych. Na spotkaniu gmin wiejskich w Przysieku uznano, że na terenach wiejskich wszyscy kompostują odpady biodegradowalne i uzgodniono, że nie wprowadzać dodatkowych zbiórek, co pozwoli na zmniejszenie kosztów całego systemu. Stąd też proponuje się pozostawić zapis w wersji zaproponowanej przez Gminę.

Punkt 6 – proponuje się ująć w powyższej wersji.

Kilka zmian - uściśleń SANEPID proponuje do zapisów dotyczących utrzymania zwierząt domowych.

§ 18. Osoby utrzymujące zwierzęta domowe lub opiekunowie zwierząt zobowiązani są do:

- 1) stałego nadzoru nad zwierzętami oraz zachowania środków ostrożności, zapewniających ochronę przed uciążliwością oraz zagrożeniem dla ludzi i mienia;
- 2) natychmiastowego usuwania zanieczyszczeń (odchodów i innych nieczystości) z klatek schodowych, pomieszczeń wspólnego użytku, placów, trawników lub zielenców, ulic i chodników, pozostawionych przez zwierzę.
- 3) Wprowadza się zakaz wyprowadzania zwierząt domowych na terenach przeznaczonych do zabaw dla dzieci, terenów przeznaczonych do uprawiania sportu oraz miejscach zwyczajowo wykorzystywanych do kąpieli

– pkt. sugerowany przez „Sanepid” do decyzji radnych.

Zakazy te funkcjonują na regulaminach placów zabaw, kąpielisk i kwestią do ustalenia jest, czy warto to powielić w Regulaminie. Pan Fifielski uważał, że zapis ostatecznie mógłby w Regulaminie pozostać.

§ 19. 1. Posiadacz psa obowiązany jest do wyprowadzania psa na smyczy, a agresywnego dodatkowo w kagańcu. Obowiązek wyprowadzania psa w kagańcu nie dotyczy tych zwierząt, którym założenie kagańca niemożliwe jest ze względu na budowę ciała lub niewskazane ze względów zdrowotnych, potwierdzone zaświadczeniem lekarza weterynarii.

1. Posiadacz psa obowiązany jest do wyprowadzania psa na smyczy i dodatkowo w kagańcu. Obowiązek wyprowadzania psa w kagańcu nie dotyczy tych zwierząt, którym założenie kagańca niemożliwe jest ze względu na budowę ciała lub niewskazane ze względów zdrowotnych, potwierdzone zaświadczeniem lekarza weterynarii.

– pkt. sugerowany przez „Sanepid” do decyzji radnych.

Zdaniem Kierownika Referatu zapis SANEPID może zostać wprowadzony.

Rozdział VIII - Zasady utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej.

§ 21. 1. Właściciele nieruchomości utrzymujący zwierzęta gospodarskie zobowiązani są do prowadzenia hodowli w sposób nieuciążliwy dla sąsiednich nieruchomości, w szczególności w zakresie przykrych zapachów.

Należy wziąć pod rozwagę wprowadzenie zakazu utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej również w zabudowie jednorodzinnej lub ewentualnie wprowadzić ograniczenia dotyczące rodzaju gatunku, ilości zwierząt. Należy zastanowić się, czy chęć chowu zwierząt gospodarskich w zabudowie jednorodzinnej nie powinna być poparta uzyskaniem stosownego zezwolenia lub zgód właścicieli sąsiednich nieruchomości. **– pkt. sugerowany przez „Sanepid” do decyzji radnych**

Z tymi problemami Referat UM ma bardzo często do czynienia. Niemniej nie widzi zasadności wprowadzania zapisu dotyczącego konsultacji z sąsiadami uznając je jako wykraczające poza kompetencje Rady.

Pkt. 2. Hodowla zwierząt powinna być usytuowana i prowadzona w taki sposób, aby nie pogarszała warunków zdrowotnych, sanitarnych i porządkowych otoczenia, nie powodowała zanieczyszczenia powietrza, gleby i wody.

3. Zakazuje się utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach przeznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod tereny mieszkaniowe oraz w obrębie istniejącej zabudowy wielorodzinnej.

4. Unormowania ust. 3 nie dotyczą płatników podatku rolnego utrzymujących się wyłącznie z rolnictwa.

– pkt. sugerowany przez „Sanepid” do decyzji radnych.

Na terenie miasta są właściciele, którzy prowadzą taką działalność / czasami niesie ona za sobą pewne uciążliwości/ i zdaniem Gminy nie powinno się jej nagle likwidować. Poprzedni zapis dopuszczał prowadzenie takiej działalności z zastrzeżeniem jej nieuciążliwości. Natomiast zapis proponowany przez SANEPID spowodowałby konieczność zlikwidowania takich działalności. Zatem sugeruje się, by tego pkt. 3 i 4 nie wprowadzać.

§ 22 pkt. 2. Właściciele nieruchomości zobowiązani są do przeprowadzania okresowej deratyzacji następujących miejsc i pomieszczeń:

- 1) węzły cieplne i przyłącza,
- 2) urządzenia kanalizacyjne,
- 3) korytarze i pomieszczenia piwniczne,
- 4) zsypy i komory zsypane,
- 5) osłony śmietnikowe,
- 6) pomieszczenia produkcyjne i magazyny.

Należy rozdzielić sposób i częstotliwość przeprowadzania deratyzacji przez właścicieli budynków jedno- i wielorodzinnych. Obowiązek przeprowadzania deratyzacji w odniesieniu do budynków jednorodzinnych może być realizowany tylko w miarę potrzeb. Właściciele nieruchomości zabudowanej budynkami wielorodzinnymi powinni przeprowadzać deratyzacje co najmniej 2 razy w roku. Ponadto należy dodać, iż deratyzacja powinna być przeprowadzana przez uprawnione podmioty.

– pkt. sugerowany przez „Sanepid” do decyzji radnych.

Zgodnie z ustawą obowiązkiem tym objęty jest cały teren gminy od 1– 31 marca oraz przez miesiąc listopad. Ustawodawca mówi, że o deratyzację ma zadbać właściciel, a rada gminy ma określić, jakie obszary ma ona objąć, co zostało uczynione.

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radny Waldemar Kuszewski powiedział, że należałoby Przede wszystkim uściślić, że Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie ale w wersji bez zapisów proponowanych przez SANEPID. Następnie radny wskazał na § 22 pkt. 1 Regulaminu „ Wyznacza się obszar Gminy Więcbork jako obszar podlegający obowiązkowi przeprowadzania deratyzacji w terminie od 1 do 31 marca i od 1 do 30 listopada” pytając, jak Gmina Więcbork kontroluje wywiązywanie się właścicieli z powyższych obowiązków. Mowa jest tu oczywiście o budynkach jednorodzinnych, gdyż jak wiadomo w budynkach wielorodzinnych deratyzacja przeprowadzana jest we wspomnianych terminach.

Pan Fifielski odpowiedział, że dotychczas odbywało się to wyłącznie na zgłoszenie poszczególnych mieszkańców. Były przypadki, kiedy mieszkańcy przychodzili do Urzędu i monitowali, że w określonych miejscach pojawiają się szczury i należy temu w jakiś sposób zaradzić. Mieszkańcy nie mieli wówczas wiedzy czym jest to obowiązkiem, myśleli, że leży to w gestii Gminy. W tego typu przypadkach pracownik Urzędu pojawiał się na wskazanym miejscu i informował właściciela posesji o konieczności przeprowadzenia takiej deratyzacji. Do tej pory większych problemów w tej materii na terenie gminy nie odnotowano.

Radna Grażyna Witczak w odniesieniu do tematu deratyzacji była za tym, by zapis sugerowany przez SANEPID zachować i zdjąć ten obowiązek z właścicieli domów jednorodzinnych ponieważ jest to niepotrzebne narzucanie kosztów mieszkańcom. Żadnej plagi szczurów raczej nie ma, a jak będzie, to będzie trzeba się nad tym pochylić. Osobiście jest również za tym, aby pozostawić ten zapis odnośnie niewyprowadzania zwierząt na place zabaw. Sugestia SANEPID odnośnie zwierząt gospodarskich dotyczy planów zagospodarowania przestrzennego tj. czegoś, co jest u nas tworzone. Pozostaje pytanie, czy prawo to działałoby wstecz i jakiej wielkości jest to skala. Jej zdaniem nie jest ona na tyle duża, by zrobić komuś krzywdę tym zapisem. Kiedyś normalnym było, że w mieście hodowano zwierzęta gospodarskie obecnie, kiedy jeden z mieszkańców Osiedla Piastowskiego hodował i kozy i krowy itp. w obrębie zabudowy jednorodzinnej było to na prawdę uciążliwe. Zatem warto byłoby się zastanowić ilu osobom tym zapisem zrobi się krzywdę, a ile tego typu poniekąd nielegalnych hodowli zostałoby wyliniowane. Radna nawiązała również do utylizacji leków przeterminowanych z pojemników ustawionych w aptekach. Rozumiała, że utylizacja dotyczy tych leków, które wrzucane są do pojemników przez mieszkańców, pytanie co z utylizacją tych przeterminowanych leków, które „produkowane” są przez apteki? Czy one również są utylizowane na koszt Gminy?

Inną sugestią radnej była konieczność rozgraniczenia pewnych rzeczy w Regulaminie. Zwyczaj, szary obywatel biorąc do reki ten Regulamin będzie miał zdaniem radnej problem z rozgraniczeniem, co gdzie ma wrzucić. Mówiono o puszkach po farbach, a co np. z opakowaniami po nawozach sztucznych ? Jak to jest utylizowane, i jak to jest klasyfikowane – jako odpad niebezpieczny, czy tworzywo ? Dezynfekcja pojemników - z jednej strony mniejszy koszt wyjdzie, kiedy właściciel dokona tego sam ale pytanie, co ze środowiskiem? Czy wykonujący to przedsiębiorca będzie realizował to w ramach opłaty za odbiór odpadów, czy też wymagana byłaby dodatkowa opłata? Być może warto byłoby w negocjacjach z przedsiębiorcą, który przetarg wygra ustalić, że usługa ta wykonywana będzie w ramach opłaty. Wtedy nie będzie niebezpieczeństwa, że ktoś niewiedząco czym będzie ten pojemnik czyścił i wylewał to do kanalizacji. W swojej wypowiedzi radna powróciła też do odpadów komunalnych pochodzących z działalności gospodarczej. Mówiła, że do tej pory nagminne było wyrzucanie różnych odpadów przez przedsiębiorców do ogólnodostępnych pojemników.

W tym miejscu **radna Beata Lida** przekazała zebrany uzyskaną z Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej informację dotyczącą ilości rodzin wielodzietnych. Ogólna liczba rodzin korzystająca z pomocy społecznej, to 573 /12,5% mieszkańców gminy/ rodziny z czego 41 rodzin ma troje i więcej dzieci.

Pan Fifielski wyjaśnił, że systemem nie będą objęte obiekty służące działalności gospodarczej tj. sklepy, firmy i biura. Tam musi być zawarta odrębna umowa na odbiór odpadów. Od pierwszego lipca każdy właściciel budynku, w którym prowadzona jest działalność gospodarcza musi posiadać odrębną umowę z przedsiębiorcą i tam regulować koszt związane z gospodarką odpadami. Do tej pory miał umowę i nie było rozgraniczenia...

I wyrzucał do ogólnie dostępnych pojemników. I nie był to jeden przedsiębiorca – **skomentowała radna Witczak.**

Znam takie przypadki, wiem że to na terenie miasta miało miejsce – **Pan Fifielski.** Kontynuując Kierownik odniósł się do kwestii chemikaliów dopuszczając zapisanie tego w Regulaminie, jako odpady związane z chemikaliami. Zapytał przy tym, jaki ewentualnie zapis proponuje radna.

W tym przypadku, jak słusznie zwrócił uwagę Dyrektor, są na to ustawowe określenia, być może „opakowania” - **radna Witczak.**

Kierownik Referatu UM porządkując zapisy Regulaminu wskazał, które z poprawek SANEPID zostały uwzględnione, a które nie. Pierwsza poprawka w § 11 została wykreślona. W specyfikacji przy ogłaszaniu przetargu dany zostanie zapis, że przedsiębiorca będzie miał obowiązek udostępnić taką usługę na koszt właściciela.

Najpierw przyznaję, że nie przeczytałam ze zrozumieniem całości i przyjąłam to jako furtkę na zwiększanie kosztów. Zwróćcie Państwo uwagę, jeżeli zlecamy jakąkolwiek usługę specjalistyczną jej koszty czasami są totalnie nieuzasadnione. W momencie, kiedy byłoby to w jakiś sposób skalkulowane w kosztach byłoby to bezpieczne tj. i pojemniki byłyby od czasu do czasu zdezynfekowane i nie byłoby tego wielkiego zagrożenia dla środowiska. Obawiam się jednego i nie bez kozery powiedziałam, że tego nie rozumiem. Dla mnie wprowadzenie tego Regulaminu wymaga potężnej kampanii edukacyjnej. Pan się upiera przy określeniu „odpady mokre” – dla przeciętnego mieszkańca będzie to na zasadzie „aha mam mokra kartkę wrzucam do mokrych, mam sucha kartkę wrzucam do suchych”. Ma Pan doświadczenie co jest w tych pojemnikach do selektywnej zbiórki dziś i na pewno 50% z tego tam być nie powinno. Mówimy o zbieraniu razem suchych odpadów, a jak to się ma do § 10, gdzie jest wyszczególniona kolorystyka pojemników i odrębnie jest pojemnik na papier i tekturę – niebieski, żółty na tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, metale odpady suche **radna Witczak.**

Kierownik Referatu UM wyjaśnił, że w tym przypadku wyodrębniony został kolor niebieski dla osób, którzy nie zostali objęci systemem, czyli prowadzących działalność gospodarczą np. biuro, gdzie jest tylko papier.

Panie Tomku jeżeli przez tyle lat nie udało się nam wyegzekwować od przedsiębiorców pewnych czynności / umów, wywiązywania się z umów/, to jaką mamy gwarancję, że wspomniany jeden, czy drugi przedsiębiorca nie będzie pewnych odpadów odstawiał do tego punktu selektywnej zbiórki w dalszym ciągu, jako swoich prywatnych komunalnych odpadów. Kto udowodni panu „X” w domyśle „S”, że on nie wypił stu butelek napojów? – **radna Witczak.**

Pani Radna, to zawsze było jest i będzie trudne do wychwycenia. Dzisiaj na mocy przepisów tej uchwały, każdy kto będzie prowadził działalność gospodarczą, będzie miał obowiązek mieć odrębną umowę na gospodarkę odpadami. Do tej pory też tak miał ale, jak do niego poszliśmy, to mówił, że to nie są z działalności gospodarczej. Teraz jeśli będzie miał działalność gospodarczą, jeśli będzie miał umowę, to nie może się tak zdarzyć, że np. przez pół roku nie będzie miał żadnego pojemnika. Wówczas my jako Gmina będziemy również takie osoby kontrolować. Dzisiaj było, to niejako w umowie wspólnej – **mówił p. Fifielski.**

Przewodniczący RM ubolewał, że takie szczegóły nie poruszane są na Komisji, przez co przedłuża się obrady sesji. Czasem też poprzez te szczegóły gubi się zasadnicze problemy.

Po raz kolejny czyje się dotknęła, że ktoś uważa, że czegoś radnemu nie wolno na sesji. Po pierwsze była to Komisja tylko Rolnictwa, a jest różnica gdy jest to posiedzenie komisji połączonych, czy radny jest zaproszony. Jest to naprawdę istotna różnica, bo każdy radny zaproszony nie ma prawa głosu w głosowaniach tylko w dyskusji. Akurat zdarzyło się tak, że nie mogłam uczestniczyć w całości posiedzenia, byłam tak długo jak mogłam. Nikt mnie nie uprzedził, że pierwszym punktem będzie analiza kosztów na plaży. Proszę więc nie robić zarzutu, że ktoś dyskutuje na sesji – **radna Witczak**.

Kierownik Referatu UM - w § 4 punkt wprowadzony przez SANEPID zostaje wykreślony. § 15 – pozostaje ujęty pkt. 2 i 3, 5 i 6. § 18 pozostaje zapis odnośnie placów zabaw i kąpielisk. § 19 z uwzględnieniem sugestii SANEPID. § 21 – pozostaje część pierwotna. Pkt. 2 również wersja pierwotna bez uwag SANEPID. W części dot. deratyzacji również zachowana zostaje wersja pierwotna.

Radna Witczak była za tym, aby w ostatnim paragrafie wprowadzono rozróżnienie między gospodarstwami jednorodzinnymi, a wielorodzinnymi.

Ustawa mówi, że w ramach Regulaminu możliwe jest wyznaczanie obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania. Nie ma tu kompetencji do wskazywania, kto tak, a kto nie. Jest mowa o właścicielach. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące pkt. 8 „wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania”. My nie wyłączamy żadnego obszaru – obejmujemy całą gminę i określamy terminy. Wszystkie inne zapisy byłyby ponad kompetencje Rady i Regulamin mógłby zostać odrzucony przez nadzór Wojewody przy publikacji do Dziennika Urzędowego – **p. Fifielski**.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 12 radnych
Przeciwna - 1 radna

Po głosowaniu **Przewodniczący RM** ogłosił dziesięciominutową przerwę w obradach

Po przerwie obrady wznowiono.

b)w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty.

Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Więcbork, w przypadku nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość i stawki opłaty określonej w § 2.

Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 13,00 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość.

Ustala się niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny, która wynosi 8,00 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość.

Z przeprowadzonej kalkulacji kosztów wynikało, że stawka ta kształtuje się w granicach 10,50 zł i taka stawka przedłożona została radnym na posiedzeniu Komisji. W trakcie dyskusji Komisja uznała, że propozycja jest za wysoka i obniżyła ją do 8,00 zł za odpady zbierane w sposób selektywny i 13,00 zł za zbiórkę nieselektywną. Taką też propozycję Burmistrz Więcborka przedłożył radnym w dniu sesji.

Pan Fifielski podał również, że jeżeli chodzi o uchwałę Rady Gminy Siecienko przywołaną wcześniej przez radnego Kuszewskiego, to z informacji uzyskanej od osoby, która prowadziła Gminie Więcbork zagadnienia związane z gospodarką odpadami wynika, iż jest ona objęta w tej chwili postępowaniem nadzorczym Wojewody i prawdopodobnie zostanie uchylona z uwagi na zapis dzielący mieszkańców. Ustawodawca nie dał takich kompetencji radom gmin.

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Rady Waldemar Kuszewski oznajmił, że podtrzymuje swoje zdanie, a to że uchwała Rady Gminy Siecienko, jest na takim, a nie innym etapie o niczym jeszcze nie przesadza. Nawet jeżeli okaże się, że Wojewoda odrzuci uchwałę Rady Miejskiej w Więcborku, to warto spróbować. W Polsce wiele mówi się na temat rodzin wielodzietnych, o tym że dzieci rodzi się coraz mniej, o pomocy dla rodzin wielodzietnych itd., a kiedy chodzi o poczynienie chociażby małego kroku w tym kierunku, wskazuje się opiekę społeczną, jako jednostkę właściwą. Radny uważał, że RM w Więcborku powinna również spróbować wyjść naprzeciw rodzinom wielodzietnym, dlatego też proponował dopisanie do § 2 ust. 3 w brzmieniu: „W przypadku, gdy liczba osób stanowiąca wspólne gospodarstwo domowe przekracza cztery, opłatę za gospodarkę odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny ustala się w wysokości 4,00 zł od każdej następnej osoby powyżej czterech”

Radny Wenda pytał, czy stawki te ustalane są na okres od 1 lipca 2013r. do końca roku 2013, czy też nie ma określonego czasu obowiązywania.

Stawka obowiązywała będzie od 1 lipca 2013 roku bez wskazania czasu obowiązywania. Gmina Więcbork chce ogłosić przetarg na pół roku, gdyż po tym czasie będzie bogatsza o wiedzę dotyczącą praktycznego funkcjonowania systemu. Po tym czasie będzie wiadomo, czy ustalona stawka jest wystarczająca – czy trzeba będzie ją zwiększyć, lub zmniejszyć – **p. Fifielski**.

Radny Ireneusz Balcer mówił, że każdy chciałby być popularny, jak Janosik, bo rozdawał biednym ale w tym przypadku tą przysłowiową rolę Janosika pozostawmy opiece społecznej-ona najlepiej wie, komu pomóc, a komu nie. Jak w kontekście gospodarstwa domowego klasyfikować te, w których skład jest czteroosobowy i jedna osoba pracuje do składu pięcioosobowego, w którym zatrudnienie mają cztery osoby. W tym drugim przypadku dochód na jedną osobę będzie o wiele wyższy. Rozumie chęć pomocy biednym, ale dlaczego rozdawać bogatym? Skoro w założeniu okres półroczny ma pokazać funkcjonowanie systemu, to może warto poczekać, zobaczyć, co będzie działo się w tym temacie w całej Polsce i do tematu można powrócić. Dodał, że pomimo wszystko do niego bardziej przemawiają cyfry niż hasła.

Zastępca Burmistrza Więcborka zabierając głos stwierdziła, że żałuje, że propozycja radnego Kuszewskiego nie pojawiła się na Komisji, gdyż dałoby to Kierownikowi Referatu nieco czasu na przygotowanie symulacji pewnych kwot. W tym układzie brak jest wiedzy,

jakie konsekwencje dla całej kwoty i systemu pociągnie za sobą wprowadzenie takiego rozwiązania. Zgodziła się z radnym w kwestii tego, że rzeczywiście sejm „krzyczy” o rodzinach wielodzietnych ale pomimo tego ustawodawca nie dał samorządom mandatu do obniżenia stawki za odbiór odpadów.

Radna Witczak rozumiała, że Pani Burmistrz mówiła o konsekwencjach dla budżetu. Pytała więc, jakie konsekwencje dla budżetu ma to, że dochód dla budżetu ma to, że policzono go według stawki 10,50 zł. Założono, że na segregację zdecyduje się połowa mieszkańców, a co w przypadku, kiedy zdecyduje się na nią wszyscy? Czy nie załamie to budżetu?

W budżecie kwota ta została zbilansowana – ile wydatków związanych z opłatą, taki zakładamy przychód – **p. Fifielski**.

Radny Henryk Szwochert powiedział, że radni dyskutują o stawkach wzajemnie udowadniając sobie, że nie starczy pieniędzy, a tak naprawdę na dziś jest zbyt dużo niewiadomych. Nie wiadomo ilu jest mieszkańców, którzy będą dostarczać śmieci / liczbę ustalono na podstawie osób zameldowanych/, nie wiadomo ile będzie odpadów itd. Oświadczenia będą zbierane w I kwartale nowego roku. Nie wiadomo również kto wygra przetarg i ile będziemy płacić. Trudno zatem mówić, czy starczy środków, czy nie. Jest oświadczenie za tym, by stawki zaproponowane przez komisje zostały podtrzymane. Najłatwiej jest zrzucić wszystko na obywateli, żeby jak najwięcej zapłacili. Należy pomyśleć nad tym, aby ten wywóz nieczystości stałych był, jak najtańszy. Pierwszym krokiem będzie przetarg, a następnie półroczny okres funkcjonowania systemu, który pozwoli pewne rzeczy zweryfikować i ustalić. Jeżeli okaże się, że koszt zostaną przekroczone, stawka może ulec zmianie. Z drugiej zaś strony niech zaproponowane stawki zmuszą nas do racjonalnego gospodarowania odpadami, a szczególnie ich wywozem.

Kierownik Referatu UM mówił, że do systemu Gmina przygotowywała się kilka miesięcy i zgodnie z tym, co powiedział przedmówca, żeby mieć ogłęd na całość trzeba mieć wiedzę ilu mieszkańców rzeczywiście zamieszkuje tj. ilu jest płatników, a ilu jest tu jedynie zameldowanych, a przebywa gdzie indziej oraz ile będzie odpadów. Na posiedzeniu Komisji radni otrzymali materiały z tabelami z danymi miasta i wsi – ulicami i wioskami, gdzie jest ile lokali oraz ilu jest tam mieszkańców. Dokonując szczegółowej analizy na podstawie czterystu lokali miasta Więcbork administrowanych przez ZGK okazało się, że 23% ludzi jest mniej niż zameldowanych. To zostało przedstawione w kalkulacji – stawka 10,50 zł przy założeniu, że 23% tych osób nie ma, oznacza możliwy proporcjonalnie wyższy koszt. Radni zdecydowali o zmniejszeniu na 8,00 zł i 1300 zł biorąc pod uwagę fakt, że po przetargu opłaty powinny ulec zmniejszeniu. Zadaniem referatu będzie szeroko rozumiana kampania tak, by jak najwięcej osób tą deklarację złożyło wg osób zamieszkałych. Przetarg ogłoszony zostanie na pół roku wówczas też wszystko będzie czytelniejsze.

Radny Wobszal skierował się do Rady Prawnego UM pytając go, jakie będą konsekwencje wprowadzenia wcześniej proponowanego trzeciego ustępu do projektu uchwały. Tzn. czy po zakwestionowaniu uchwały przez Nadzór będzie jedynie konieczne podjęcie nowej uchwały.

Jeżeli Wojewoda uzna taki przepis uchwały za niezgodny z prawem, podejmie postępowanie nadzorcze, którego wynikiem może być stwierdzenie nieważności uchwały najprawdopodobniej w tej części. Jeżeli uchyli całą uchwałę będzie konieczność podjęcia nowej uchwały, jeżeli jedynie w części dodanej, to takiej konieczności nie będzie – **odpowiedział Radca Prawny UM**.

Radna Witczak odwołując się do wspomnianej kwestii „martwych dusz” zauważyła, że w rozmowach kularowych poruszono temat zachęcenia mieszkańców do uczciwego podawania ilości mieszkańców zamieszkujących daną posesję. Jeżeli uchwała nie ma być obligatoryjna na dłuższy okres, czy nie warto byłoby zastosować zachęty w postaci niskiej stawki /przynajmniej do momentu złożenia deklaracji/. W zamyśle jest to co prawda pewna nieuczciwość ale nie tak do końca w tym rzecz, by potem podnosić do stawek obecnie proponowanych. Generalnie bowiem wpis do deklaracji pełnej ilości osób będzie naginany poprzez szukanie różnych możliwych wykrętów poczynając od studiującego, czy w ogóle uczącego się poza domem dziecka itd. Stąd też propozycja rozważenia ustalenia stawki „zachęcającej”.

Pan Fifielski przypomniał radnym, że Gmina wykonała pewne kalkulacje schodząc i tak z wcześniej przyjętych w nich stawek. Jeżeli dokonamy jeszcze obniżki z 8,00 zł do 4,00 zł dla pewnej grupy osób zbraknie pieniędzy. Wszyscy radni wiedzą, jaki jest projekt budżetu i żeby nie okazało się, że trzeba zrezygnować z jakiś inwestycji. Żeby nie okazało się, że przekroczymy pewien pułap i w Gminie pojawi się Zarząd Komisyjny.

Radny Kuszewski proponował zakończyć dyskusję i przejść do zaproponowanego przez niego wniosku. Nieprzekonanych już się nie przekona, a kto uzna to za słuszne zgłasza. Poza tym zauważa w działaniu Gminy pewną niekonsekwencję, gdyż dyskusja toczy się nad zwolnieniami dla piątej, szóstej, czy siódmej osoby natomiast po mimo przyjęcia w kalkulacji wyjściowej stawki 10,50 zł na komisji uznano „bez walki”, że te 8,00 zł może być.

Radny Stanisław Piłka chciał, by doprecyzowano, czy chodzi o zwolnienie w zależności od ilości członków rodziny, czy ilości dzieci.

Jest pewna propozycja radnego Kuszewskiego, która wprowadza zniżkę dla czwartej i kolejnej osoby, która będzie zgłoszona w deklaracji, zamieszkałej w danej nieruchomości. Radny Piłka wchodzi w szczegóły wskazując na przypadek rodziny, gdzie dzieci nie będzie, a będą sami dorośli z dziatkami i też będzie ich łącznie np. ośmioro – **p. Fifielski**.

Moim zamysłem było obniżenie stawki dla rodzin wielodzietnych i taką wersję podtrzymuję. Wolą moją jest zatem to, by doprecyzować, że chodzi tu o rodzinę wielodzietną. – **radny Kuszewski**.

„Zastąpić gospodarstwo domowe określeniem rodzina wielodzietna z ulgą na trzecie i każde następne dziecko w postaci opłaty w kwocie 4,00 zł”

Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad wprowadzeniem poprawki do projektu uchwały, zgłoszonej przez radnego Kuszewskiego.

Na sali 13 radnych.

Za przyjęciem poprawki głosowało	- 10 radnych
Przeciwnych	- 2 radnych
Wstrzymał się od głosu	- 1 radny

Pan Fifielski przed głosowaniem nad całością projektu uchwały poprosił o podanie pełnego brzmienia punktu, który ma zostać wprowadzony.

W obradach nastąpiła pięciominutowa przerwa, o którą poprosił radny Kuszewski w celu ustalenia z Radcą Prawnym ostatecznej treści zapisu w uchwale.

Po przerwie obrady wznowiono.

Radny Kuszewski przedstawił treść zapisu ust.3 w brzmieniu „Ustala się niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny, która wynosi dla rodziny wielodzietnej, 4,00 zł od każdej następnej osoby powyżej czterech”

Następnie **Przewodniczący RM** poddał po głosowanie projekt uchwały uwzględniający przyjęty wniosek.

Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało	- 9 radnych
Przeciwnych	- 2 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 2 radnych

c) w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Właściciele nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Więcbork zobowiązani są uiszczać opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi miesięcznie, w terminie do ostatniego dnia miesiąca, którego obowiązek ponoszenia opłaty dotyczy. Opłaty, o których mowa w ust. 1 za niepełny miesiąc, w którym, w danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec uiszcza się w wysokości proporcjonalnej. Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się w punkcie kasowym Urzędu Miejskiego w Więcborku lub przelewem na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Więcborku. Termin uiszczenia pierwszej opłaty, o której mowa w § 1 upływa w dniu 31 lipca 2013 r.

Kierownik Referatu UM nadmienił, że w dniu poprzedzającym sesję otrzymał sugestię, by z projektu przedstawionej uchwały wykreślić w § 1 ust.2 tj. chodzi tu o opłatę za niepełny miesiąc w kwocie proporcjonalnej. Ustawodawca nie przewidział sytuacji, że opłata może wystąpić za część miesiąca. Opłata obowiązuje w momencie 14 dni od zaistnienia okoliczności. Nie będzie dotyczyło pierwszej deklaracji, a kolejnych w momencie zaistnienia sytuacji.

Opinia Komisji Rolnictwa – pozytywna.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radna Grażyna Witczak ponowiła wątek poruszony przy omawianiu punktu poprzedniego tj. sytuacji dzieci uczących się poza domem i tego, jak traktować takie przypadki. Rodzic może uznać, że dziecko jest poza miejscem zamieszkania i nie zgłaszać go w deklaracji. Jak uniknąć tego typu rzeczy. Czy tą osobę należy uznać jako zamieszkującą, czy też nie.

Pan Fifielski podał, że w tym przypadku mieszkaniec powinien odnieść się do miejsca zamieszkania, a nie zameldowania. „odnosząc się do miejsca zamieszkania zgodnego z Kodeksem Cywilnym, odnosimy się do miejsca w którym osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu”

Ale co jest stałym pobytem w momencie, kiedy ktoś jest uczniem, czy studentem? Miejsce pobierania nauki, czy miejsce zamieszkania w sensie domu rodzinnego? Dziecko przebywające w internacie jest w nim pięć dni, dwa przebywa w domu. Studiowanie oznacza pewnie rzadszy pobyt w domu. Rozumiem, że w takim wypadku rodzice nie będą zgłaszali dzieci ? – **pytała radna Witczak.**

Burmistrz Więcborka tłumaczył, że ciężko jest przewidzieć i uwzględnić w zapisach wszystkie możliwe sytuacje. Podchodząc stricte matematycznie uczeń w sumie przebywa w domu, w związku z wakacjami 10 tygodni w roku plus 84 dni, Kiedy pojawia się w nim na weekendy tj. $60 + 84 = 144$ dni za które należałoby uiścić opłatę. Istnieje możliwość korekty w ciągu roku, i kiedy dzieci wracają do domu takowa winna być złożona.

Radna Witczak pytała, czy w ten sposób można informować mieszkańców, kiedy będą o takie rzeczy pytali. Czy ma obowiązek zgłosić, czy też nie?

Korektę musi składać, kiedy ten okres pobytu będzie dłuższy – **Burmistrz Więcborka.**

Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania uwzględniając w nim wniesioną poprawkę.

Na sali 13 radnych

Uchwałę podjęto jednogłośnie

d) w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych.

Określa się wzór formularza deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały. Deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciele nieruchomości obowiązani są złożyć w Urzędzie Miejskim w Więcborku w terminie: do dnia 29 marca 2013 r. - dla pierwszej deklaracji; 14 dni od dnia, o którym mowa w art. 6 m ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach 14 dni od daty zmiany wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi związanej w szczególności ze zmianą ilości wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości lub zmianą rzeczywistych kosztów poniesionych przez gminę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Opinia Komisji Rolnictwa - pozytywna

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radny Ireneusz Balcer zapytał, czy w związku ze zmianą zapisów dotyczących stawki deklaracja nie powinna również uwzględniać wzmianki dotyczącej rodziny wielodzietnej.

Będzie dotyczyło to części „H” – ilości osób. Łącznie z deklaracją każdy otrzyma uchwałę o stawce i wówczas spokojnie będzie w stanie sobie wyliczyć opłatę miesięczną – **p. Fifielski.**

Radna Witczak zwróciła uwagę na pkt. 3 zastanawiając się, czy rzeczywiście jest on wymogiem ustawowym. Według jej rozeznania jest to niepotrzebna papierologia, a nie ma pewności, czy obywatele 14 dni od podjęcia uchwały będą w stanie te deklaracje nowe złożyć. **Cyt.:** „To, co stwierdza, że jest za wysoka stawka i uśmierca fikcyjnie jednego z mieszkańców ?” Pytanie, czy rzeczywiście te 14 dni jest obligatoryjne? – **koniec cytatu.**

Art. 6 m, na który się powołujemy mówi tak: „ Właściciel nieruchomości jest zobowiązany złożyć do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od dnia zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych” 2. „W przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości, właściciel nieruchomości zobowiązany jest złożyć nową deklarację w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany. Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza za miesiąc w którym nastąpiła zamiana ”. – **p. Fifielski.**

Ale, gdzie tu jest mowa o zmianie stawki? – **radna Witczak.** Według radnej mowa jest jedynie o zmianie podstawy naliczania stawki.

Radny Szwochert powiedział, że jemu pkt. 3 nie kojarzy się ze zmianą stawki tylko ze zmiana danych. Jeżeli będzie zmian stawki np. na wyższą, to po co obywatele mają składać nowe deklaracje ?

Pan Fifielski podzielał zdanie radnego, gdyż wystarczy w systemie zmienić stawkę i wszystko samo się wyliczy. Baza właścicieli jest już założona i wygląda to tak samo, jak przy wyliczaniu podatków.

Radca Prawny UM stwierdził, że rzeczywiście zapis nie jest sformułowany „zbyt szczęśliwie”. Wydaje się, że nie tyle chodzi w nim o to, że zmieniała się stawka ale że opłata zmieniała się w związku ze zmianą danych. Nie jest tak, że kiedy Rada ustali niższą lub wyższą opłatę, wszyscy mieszkańcy będą zobowiązani złożyć nową deklarację.

Pan Fifielski zaproponował, by zgodnie z sugestią radnego Szwochert nie powodować zbędnej „papierologii” pkt. 3 wykreślić

Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przystąpiono do przegłosowania projektu uwzględniając korektę zaproponowaną przez p. Fifielskiego.

Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 12 radnych
Wstrzymał się od głosu - 1 radny

Pan Fifielski powracając do poprzedniego projektu uchwały prosił by radni odnotowali, że wraz z usunięciem zapisu dotyczącego proporcjonalnej opłaty należy również wykreślić ten punkt w pouczeniach - pkt.4.

- e) w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę z gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt obejmuje założenia, które objęte zostały również Regulaminem utrzymania czystości i porządku w gminie. Ustala się, iż w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbierane będą odpady komunalne: 1) odpady niesegregowane (zmieszane) oraz odpady pozostałe po wyselekcjonowaniu odpadów selektywnie zbieranych - w każdej ilości; 2) szkło, papier i tektura, tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe, odpady ulegające biodegradacji, zielone, przeterminowane leki, baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i odpady wielkogabarytowe, chemikalia i zużyte opony, z pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony oraz z ciągników rolniczych - w każdej ilości; 3) odpady budowlane i rozbiórkowe zebrane w sposób selektywny - pochodzące z prowadzenia drobnych prac nie wymagających pozwolenia na budowę, zgłoszenia zamiaru budowy lub wykonania robót – w ilości nie większej niż 200 kg na gospodarstwo domowe na rok.

Projekt wskazuje ponadto częstotliwość z jaką odbierane będą odpady komunalne z posesji.

Opinia Komisji Rolnictwa – pozytywna.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radny Mariusz Wobszal odczytał § 2 projektu „Ustala się, iż w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbierane będą odpady komunalne” wskazując, że mówi się tu tylko o wywozie nieczystości komunalnych. Natomiast przy omawianiu Regulaminu zatwierdzono zdaje się również punkt mówiący o tym, że w ramach opłaty przedsiębiorcy wywożący odpady świadczyć będą również usługę dezynfekcji pojemników. Zatem ten brak kłóci się z zapisem we wcześniej podjętej uchwale dotyczącej Regulaminu. /§ 11 pkt.3/.

W Regulaminie pozostał punkt proponowany pierwotnie – pkt. 3 został wykreślony – **p. Fifielski**.

Radny Kuszewski zwrócił uwagę na to, by przy sporządzaniu specyfikacji przetargowej pamiętać o tym, aby tam gdzie są budynki wielorodzinne powyżej siedmiu lokali, wywóz odpadów komunalnych odbywał się minimum dwa razy w tygodniu. W innym wypadku osiedla będą zarzucone śmieciami.

Radna Witczak z kolei wniosła zastrzeżenie do odbioru odpadów niebezpiecznych, w tym głównie chemikaliów, w każdej ilości, pytając jednocześnie o sposób ich zbierania oraz, czy te kwestie będą gdzieś doprecyzowane.

Pan Fifielski powiedział, że będzie się to odbywało tak , jak do tej pory oraz z opcją dostarczenia takowych odpadów do punktu głównego.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Na sali 13 radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało - 12 radnych
Przeciwny - 1 radny

- f) w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.**

Ustala się górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Gminy za usługi w zakresie odbierania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych obowiązujące na terenie Gminy Więcbork:

- 1) za pojemnik 110/120 l – w wysokości 23 zł;
- 2) za pojemnik 240 l – w wysokości 42 zł;
- 3) za pojemnik 1100 l – w wysokości 122 zł.

W przypadku, gdy odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny górne stawki za usługi, o których mowa w § 1 ulegają obniżeniu o 20%.

Ustala się górną stawkę opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych obowiązującą na terenie Gminy Więcbork:

- za wywóz 1 m³ nieczystości ciekłych – w wysokości 20 zł.

Opinia Komisji Rolnictwa – pozytywna

Projekt nie wywołał dyskusji radnych.

Na sali 13 radnych

Uchwałę podjęto jednogłośnie

- g) w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Więcbork.**

Przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych obowiązany jest złożyć do Burmistrza Więcborka wniosek spełniający wymagania określone w art. 8 ust.1, 1a, 1b i 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przedsiębiorca powinien spełniać wymagania dotyczące wyposażenia technicznego - pojazdów i bazy transportowej, dotyczące zabiegów sanitarnych i porządkowych związanych ze świadczonymi usługami oraz obowiązany jest przekazywać je do instalacji posiadających zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbioru nieczystości ciekłych.

Opinia Komisji Rolnictwa – pozytywna

Projekt nie wywołał dyskusji radnych.

Na sali 13 radnych

Uchwałę podjęto jednogłośnie

Przewodniczący RM ogłosił dziesięciminutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowiono.

Ad. 15 Informację dotyczącą podsumowania sezonu turystycznego w gminie Więcbork przedstawiła **Inspektor ds. Rozwoju, Pozyskiwania Środków Unijnych i Promocji p. Monika Smelsz**.

Informacja stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego Protokołu / do wglądu w biurze RM /

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radny Roman Mroczkowski wyraził swoją dezaprobatę wobec faktu sporządzenia podsumowania z trzech miesięcy letniego pobytu wczasowiczów na terenie gminy, na podstawie dwudziestu zebranych przez Komórkę UM ankiet. W Więcborku znajduje się czternaście ośrodków wczasowych, noclegowych siedem, więc nawet gdyby co dwa tygodnie była zmian turnusu, to te 20 ankiet uzbierałoby się po jednej wizycie. Radny podkreślił też, że ankiety pochodziły tylko od jednej grupy – grypy sportowców przebywających w Szkole Podstawowej, zatem wnioski ujęte w informacji są delikatnie mówiąc mało wiarygodne i nie przedstawiają w pełni tego, czym dysponujemy. Nie pierwszy raz przy okazji podsumowania radni proszą o solidnie opracowanie informacji. W zeszłym roku była to jedna kartka...

Tu p. Smelsz sprostowała, że w ubiegłym roku podsumowanie było obszerne i zawierało również opracowane ankiety. W tym czasie spłynęło do gminy 114 ankiet, więc nie widziano potrzeby, by w inny sposób dostarczać ankiety do ośrodków. Poza tym badanie ankietowe polega na dobrowolnym wypełnianiu ankiet, a nie na zmuszaniu do tego turystów.

Nie chciałbym, aby kogokolwiek zmuszano do tego, ale można byłoby na początku każdego turnusu odwiedzić ośrodek, przedstawić się i poinformować o ankietach. Nawet, gdyby nie było to w każdym ośrodku, przy założeniu, że oczywiście nie każdy ankietę wypełni, sumując ilość turnusów i ośrodków, ankiet winno być więcej. Wtedy też wiarygodność tego byłaby pełniejsza i bardziej wyrazista – **mówił radny Mroczkowski**.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Ad. 16 Informację dotyczącą ilości pozyskanych środków finansowych, w tym unijnych, w 2012 roku oraz przewidywania na 2013 rok omówiła również **Inspektor ds. Rozwoju, Pozyskiwania Środków Unijnych i Promocji UM w Więcborku**.

Informacja stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego Protokołu / do wglądu w biurze RM /

Punkt nie wywołał dyskusji radnych.

Ad. 17 Plan Pracy rady Miejskiej na 2013 rok przedłożył radnym **Przewodniczący RM p. Józef Kujawiak**.

Plan omówiony został z Przewodniczącymi Komisji RM celu nie powielania tematów na poszczególnych komisja i odwrotnie. Przy jego tworzeniu starał się więc nieco ograniczyć tematykę sesji i dać możliwość zrealizowania jej na posiedzeniach Komisji.

Do planu nie wniesiono żadnych uwag, ani propozycji zmian.

Za przyjęciem głosowało - 12 radnych
Wstrzymał się od głosu - 1 radny

Ad. 18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy przedstawił **Przewodniczący RM p. Józef Kujawiak**.

Pan Kujawiak odczytał treść przygotowanego projektu uchwały, w którym Rada Miejska wyraża zgodę na rozwiązanie przez P.P.H.U. "GABI-BIS" Spółka z o.o. w Piaskach Zakład Produkcyjny Runowo Krajeńskie, umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony z Panem Ireneuszem Balcer, radnym Rady Miejskiej w Więcborku. Dodał również, że w tej kwestii radny Balcer, jak i Prezes Zakładu doszli do porozumienia.

Opinia Komisji Statutowej – pozytywna

Głos w tym punkcie zabrał również **radny Ireneusz Balcer**, który powiedział, że stosowne wyjaśnienia złożył na posiedzeniu Komisji Statutowej i prosi Radę o przyjęcie uchwały.

Uwag nie wniesiono.

Na Sali 13 radnych

Uchwałę podjęto jednogłośnie

Ad. 19 – 27 Projekty uchwał dotyczące przyjęcia planów zagospodarowania przestrzennego w tym rozpatrzenia wniesionych uwag omówił **Kierownik Referatu UM p. Michał Bąk**

a) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej i usługowej przy ul. Wyzwolenia w Więcborku.

Projekt dotyczył terenów położonych przy Szkole Podstawowej w Więcborku, a wywołany został w związku z wnioskiem, jaki wpłynął w tej sprawę od osoby fizycznej p. Krzysztofa Andruszkiewicz. Teren przeznaczony do zagospodarowania to ok. 1 ha.

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radna Grażyna Witczak chciała wiedzieć, co ten plan zagospodarowania ma tak naprawdę fizycznie zmienić na przedmiotowym terenie.

Pan Adndruszkiewicz chciał poszerzyć swoją działalność usługową. Chodziło też o współczynnik przeliczeniowy – stosunek zagospodarowania do powierzchni ekologicznie czynnej/ zwiększona ilość/. Wnioskodawca chciał również rozwinąć działalność o budynek usługowy z możliwością zwiększenia kondygnacji. Mowa była też o budowie budynków gospodarczych - garażowych, których również plan zagospodarowania nie obejmował - **odpowiedział p. Bąk.**

Radny Kuszewski zapytał, czy budynek, o którym była mowa – który ma być piętrowy, to budynek, który już stoi.

Nie – **p. Bąk**

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 10 radnych
Wstrzymało się od głosu - 3 radnych

b) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej i usług „Przy Stadionie” w Więcborku.

W tym punkcie Przewodniczący poinformował radnych, że w kwestii tego projektu wyszły dodatkowe spraw. Teren ten objęty był wizją lokalną radnych Komisji Rolnictwa /.../, a sam projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię w/w Komisji w dniu sesji do Rady wpłynął wniosek p. Jerzego Sobaszek, z którym chciałby zapoznać również Radę:

„Zwracam się do Rady Gminy w Więcborku o odrzucenie Planu Zagospodarowania Przestrzennego dotyczącego działki 167 obręb IV. Plan został wcześniej oprotestowany pismem z dnia 22 czerwca 2012r. przez Jerzego Sobaszek, Ewę Sobiech i Joannę Bondarczyk, a także Anitę Sobaszek., gdzie w/w osoby nie zgadzają się na wprowadzenie drogi w obrębie ich posiadłości. Ponadto w piśmie z dnia 22 czerwca 2012r. informuję Urząd Miejski w Więcborku, że skarpa od strony Straży Pożarnej nie nadaje się do żadnego zwiększonego ruchu, gdyż jest to dojazd na podłożu żwirowo-piaskowym. Zwiększony ruch na tej skarpie grozi osunięciem się skarpy. Sprawy własnościowe na działce 167 nie są uregulowane. Służebność dojazdu również nie została uregulowana w należyty sposób. Zwracam się z prośbą do Pana Józefa Kujawiaka o odczytanie powyższego pisma na sesji Rady Miejskiej w dniu 13 grudnia 2012r., na której to sesji podejmowana będzie uchwała o wprowadzenie działki Nr 167 do Planu Zagospodarowania Przestrzennego na $\frac{3}{4}$ działki budowlanej”.

Pan Bąk odnosząc się do powyższego stwierdził, że w związku z wyłożeniem Planu do publicznego wglądu rzeczywiście wpłynęły trzy skargi stąd też przed głosowaniem Planu Zagospodarowania muszą one zostać rozpatrzone w formie uchwał. W celu bardziej fachowego przedstawienia radnym całego zagadnienia pozwolił sobie zaprosić na sesję Urbanistę p. Pawła Łukowicza – autora Planów.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radna Witczak pytała, czy w procedurze opracowywania planów obowiązuje podobnie, jak przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy, informowanie sąsiadów o zamierzeniach innego z sąsiadów. Radna zadała to pytanie, gdyż osoby podpisujące petycje są właścicielami posesji przyległych do nieruchomości, której Plan dotyczy. Gdyby te powiadomienia zostały wysłane na pewno nie byłoby tego argumentu w uzasadnieniu, że skarga została złożona po terminie. Jeżeli nie ma takiego wymogu prawnego, bo nie podejrzewa, że ktoś nie zastosował się do niego, czy nie dobrym zwyczajem byłoby jednak powiadamiać. Tym bardziej, że w tym przypadku wiadomo było o konflikcie pomiędzy sąsiadami. Radna stwierdziła również, że trudno jej się odnieść do tego, jaki jest stan skarpy od Straży, czy ulicy Sportowej, natomiast na pewno działka przyległa bezpośrednio do tej działki od ulicy Strzeleckiej nie jest zbyt solidna, bo jak wiadomo zawaliło się tam ogrodzenie. Można tylko domniemywać, co by się stało gdyby dłużej w okresie letnim padały deszcze tj. prawdopodobnie cały budynek spadłby sąsiadom do ogrodu.

Pan Paweł Łukowicz wyjaśnił, że przy warunkach zabudowy istnieje zasada wynikająca z KPA mówiąca, że stroną postępowania są te osoby fizyczne, czy prawne, których interes prawny może być naruszony w drodze postępowania. Taka jest interpretacja KPA, natomiast organ wydający decyzję ma za zadanie określenie, gdzie będzie występowało oddziaływanie i które osoby są stronami. Przyjmuje się i jest to również utrwalone w orzecznictwie sądowym, że sąsiedzi graniczący z terenem, na który wpłynął wniosek o wydanie warunków zabudowy, traktuje się jako strony. Jednakże przy zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i bardzo dużej działce, oddziaływanie budynku mieszkalnego nie będzie tak na prawdę dotyczyło nawet granicy działki. W takich przypadkach jest też zasadność w ogóle nie wyznaczania stron. Musi być to jednak rozpatrzone, a rozpatruje zawsze organ wydający decyzję. Jeśli chodzi o plan miejscowy, to ta sprawę ujmuje ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym w art. 17, wskazując wyraźnie, w jakiej kolejności i co należy wykonać, w zakresie toku formalno prawnego przy sporządzaniu planu i w jaki sposób komunikować się z mieszkańcami. Dopiero na etapie wyłożenia do publicznego wglądu jest możliwość zapoznania się z planem miejscowym i dopiero wówczas każdy i mieszkaniec gminy i nie może złożyć uwagi. Przy planach miejscowych wykonywanych do roku 2003 z ustawy z 1994 r., składano zarzuty i protesty, i w tym przypadku można było skierować projekt miejscowego planu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i na tym etapie przyblokować plan. Z uwagi na zbyt częste występowanie tego typu spraw i to, że samorządy były paraliżowane w uchwalaniu planów miejscowych po 2003 roku nie ma zarzutów i protestów, tylko uwagi. Uwagi może wnieść każdy, musi być ona indywidualnie rozpatrywana najpierw indywidualnie przez burmistrza, następnie indywidualnie przez radę / te nie uwzględnione/. Ustawa również mówi w jaki sposób należy porozumiewać się ze społeczeństwem tj. poprzez BIP, tablice ogłoszeń, miejscowa prasa itd. W przypadku Gminy Więcbork przy planach miejscowych wspólnie z Kierownikiem UM porozumiewano się z mieszkańcami. O ile też pamięta, przy tym planie właściciele terenu mieli prawo zobaczyć sobie kształt tego projektu wcześniej i pierwsze sygnały konfliktu społecznego można było odczuć na etapie sporządzania planu miejscowego, nie na etapie wyłożenia planu. W tym ostatnim potwierdziły się ona jedynie pod postacią uwag, które radnym przedłożono do wglądu i przegłosowania. Uwagi złożone są trzy i pomimo, że dotyczą tego samo – generalnie niezgody na to, aby sąsiad cokolwiek mógł zrobić, muszą być rozpatrzone indywidualnie. Wysuwane powody dotyczą: możliwości osunięcia skarpy, wyznaczonej już drogi, i spraw własnościowych. Sprawa własności nie należy do planu miejscowego, dokument ten bowiem może regulować sprawy własnościowe ale tylko w zakresie zadań publicznych / wyznaczenie drogi publicznej, skweru itd. /. Wtedy też jest możliwość narzucenia podziału i po jego dokonaniu przechodzi to na własność zarządcy za odszkodowaniem. Poza tym przypadkiem plan miejscowy nie ingeruje w sprawy własności, są to rzeczy w sprawie których muszą

dogadywać się sami właściciele na zasadzie aktów notarialnych, sądów cywilnych itd. Plan miejscowy pokazuje jedynie funkcje terenu – nic więcej. W planie nie ma też wykazanego, kiedy, kto ma co dzielić. Jeśli chce podzielić to musi to zrobić zgodnie z planem, podobnie jak zgodnie z nim musi realizować inwestycje budowlane. Jeżeli właściciel terenu nie ma ochoty wydzielać czegoś, czy robić podziału geodezyjnego przez następne cztery pokolenia, to nikt go do tego nie zmusi / tylko na wniosek właściciela terenu/. Zatem wniesiona uwaga dotycząca własności jest niezasadna i nie powinna być kierowana do planu. Wynika ona raczej z nieporozumień sąsiedzkich, których Plan nie rozstrzygnie jeżeli chodzi o drogę, to połączenie dróg z drogami publicznymi, dotyczy dróg publicznych, a nie wewnętrznych. Znane jest przecież to, że na osiedlach mieszkaniowych potrafią być wydzielane jakieś drogi wewnętrzne dla nowego osiedla, czy też ktoś może mieć współwłasność wielu właścicieli danej drogi, z której dojeżdża się np. do pięciu działek. Nie ma tu mowy o wyznaczaniu nowych dróg publicznych, tylko o pasku terenu, który wygląda jak droga i służy tym mieszkańcom, jako ich własność lub współwłasność do dojazdu. Chodzi o to, by nie jeździć gdziekolwiek i wiedzieć, która część ma być ogrodzona, a która nie. W przypadku skarpy, która podchodzi tu pod dyskusję, to jest ona poza zakresem prawa miejscowego, więc nawet jeżeli chciano by poszerzać dany teren, umacniać skarpe, czy też cokolwiek nakazywać w sensie budowlanym, jest to poza uchwałą o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego i w związku z tym plan miejscowy w ogóle do tego odnieść się nie może. Są to raczej sprawy związane z tym, żeby uregulować np. istniejące dojazdy publiczne ale jeśli mówimy o tym na radzie gminy, to mówimy o dojazdach publicznych, a jeśli chodzi o drogę wewnętrzną, to jest ona sprawą właściciela, nie Gminy. Co zaś tyczy się trzech dodatkowych uchwał przedłożonych radnym, to wymóg ich wywoływania pojawił się od jakiegoś czasu – orzeczeń sądowych Naczelnego Sądu Administracyjnego, który tak jak Urząd Wojewódzki posiłkuje się tym, że nie uwzględnione uwagi / a w tym przypadku są one trzy nieuwzględnione na etapie Zarządzenia Burmistrza Więcborka / muszą być przekazane radnym. Ponieważ to radni decydują przy uchwale o przystąpieniu, gdzie ma być plan miejscowy i oni też na końcu decydują, czy w ogóle czy plan miejscowy będzie i w jakim kształcie. Uwagi uwzględnione są oczywiście ujęte w projekcie, a nie uwzględnione trzeba przedstawić. Są one przedstawiane obowiązkowo radzie gminy i to ona ostatecznie rozstrzyga, czy znają się one w planie, czy nie. Rozstrzyga w formie głosowania tj. w formie uchwały, stąd dodatkowe uchwały, które zasadniczo są powieleniem Zarządzenia Burmistrza, bo tak naprawdę tego samego dotyczą.

Przewodniczący RM pytał, czy rzeczywiście radni mogą uchwałą o Przyjęciu Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenu „Przy Stadionie” przyjąć i nie będzie to wchodziło w żadne kolizje z uwagami wnoszonymi przez p. Sobaszek.

Zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, politykę przestrzenną kształtuje Gmina jako taka. Wbrew pozorom nie mieszkańcy tak indywidualnie tylko Gmina jako taka, więc oczywiście jest to zawsze decyzją rady, czy podejmie ona uchwałę dotyczącą planu miejscowego w tym kształcie lub nie podejmie. To jest własna decyzja rady gminy i rada gminy decyduje, czy plan miejscowy będzie miał taki kształt, czy nie – to jest niezbywalne prawo. W tym przypadku można podjąć uchwałę dotyczącą planu miejscowego, niemniej przed jej podjęciem musimy podjąć te trzy uchwały rozstrzygające indywidualnie te uwagi. Oczywiście może zdarzyć się, że radni uwzględnią uwagi i wówczas plan miejscowy nie jest w tym kształcie i musiałby „spaść” z sesji. Trzeba też pamiętać, że każdy też ma prawo zaskarżyć Państwa uchwałę do Sądu i jeżeli Państwo Sobaszek postanowią zaskarżyć ją do sądu, a sąd stwierdzi jakieś uchybienia i uchyli uchwałę w części lub w całości, to nie będzie planu miejscowego. Tak na prawdę wielkiej tragedii nie będzie, boi trzeba pamiętać, że plan

miejscowy nie dotyczy celów publicznych, które są zasadne dla całości społeczeństwa gminy, tylko są to indywidualne prywatne rzeczy. Więc jeśli ci właściciele nie chcą mieć na własnym terenie miejscowego planu, to tu się nic nie dzieje, my nie mamy w tym żadnego interesu – **p. Łukowicz.**

Ale na dzień dzisiejszy uważa Pan, że Pan Sobaszek nie ma podstaw do wstrzymywania tej uchwały – **Przewodniczący RM.**

Pan Sobaszek na pewno nie ma racji mówiąc, czy Gmina ma głosować tak, czy inaczej, bo jest to sprawa Rady. Jeśli zaś chodzi o zgodność z prawem, to na pewno nie jest to naruszenie zgodności z prawem – **p. Łukowicz.**

Radna Witczak mówiła, że n terenie, o którym mowa rzeczywiście jest droga wewnętrzna ale tak na prawdę nie ma tam żadnego formalnego dojazdu tylko użyczenie. Sprawy te były zresztą omawiane na którejś z Komisji Rady.

Tak ale użyczenie jest z dojazdem. Są różne prawa dojazdu – może być służebność, może być użyczenie, droga wewnętrzna, droga publiczna. Jednym z tych jest użyczenie – **p. Bąk.**

Pan Łukowicz dodał, że ustawa o drogach publicznych mówi czym jest dostęp do drogi publicznej – jest to określone w ustawie. Dostępem tym jest dostęp bezpośredni lub pośredni poprzez służebność.

Tak ale służebność była użyczona w momencie, kiedy była ta jedna działka, nie było perspektywy podziału itd. czy teraz podział tych działek na kilka działek nie spowoduje, że w którymś momencie ktoś dojdzie / właściciel, przyszły właściciel/ do tego, że Gmina zostanie zobligowana do utworzenia w tym miejscu drogi publicznej. Czy zatem to użyczenie, które było dla konkretnego nabywcy tej działki będzie obowiązywało dalej w momencie, kiedy ta działka zostanie podzielona na trzy i bezie trzech właścicieli? – **pytała radna Witczak**

To znaczy zawsze użyczenie będzie do przejazdu i tak naprawdę prawo władania terenem, czy ktoś to podzieli na trzy, czy dwa – zresztą innej możliwości nie ma to jest maksymalnie trzy budynki mieszkalne. Zresztą o ile /wchodzę w sposób taki nieformalny/ pamiętam, to ta służebność nie jest tak „za nic”, tylko służebność za przekazane działki. Chodzi mi o to, że służebność polega tak naprawdę na obsłużeniu tego całego terenu, z czego ten jeden teren tak naprawdę ma być za tą służebność oddany / sprzedany, oddany/, a tu mamy możliwość wydzielenia dwóch, maksymalnie trzech budynków mieszkalnych, więc nie możemy tu mówić o dużym zwiększeniu intensywności komunikacji – **p. Łukowicz.**

Nie raczył Pan zauważyć, że ta działka która ma, jak domniemywamy być przekazana, jest działka również pod działalność usługową. Pytałam już kiedyś, jakiego rodzaju działalność ma to być, nikt nie umiał mi odpowiedzieć. Chciałabym aby zostało to jasno wyartykułowane, że uchwalenie tego w takim planie spowoduje, że właściciel nie będzie mógł rościć żadnych pretensji do Gminy, że ta jakieś zobowiązania wobec tej drogi, działki itd. – **radna Witczak.**

Można rościć oczywiście pewne zobowiązania i pretensje wobec Gminy w przypadku komunikacji w sytuacji, kiedy plan miejscowy określa komunikację, jako publiczną i nic więcej – **p. Łukowicz.**

Dziękuję, o to mi chodziło – **radna Witczak**.

Jeżeli chodzi o usługi, to od razu rozwieję wątpliwości, bo mamy tekst szczegółowy dotyczący tych usług. Mamy taką zasadę i to zgodnie z prawem budowlanym, że w przypadku budynku mieszkalnego jednorodzinnego, możemy wprowadzić do 30% powierzchni użytkowej, jako funkcję usługową. Służyć to może na usługi fryzjerskie, kancelarii prawnika, radcy podatkowego itd. W sytuacji, kiedy przekraczamy 30% , musimy to nazwać MN/U, bo mamy tą funkcję już nie czysto mieszkaniową. Proszę zobaczyć w ustaleniach szczegółowych, że dopuszcza się funkcję usługową do 40%, czyli więcej niż 30% dlatego ta litera „U” i funkcja usługowa i tylko o to tu chodzi – **p. Łukowicz**.

Radny Kuszewski z uwagi na wspomnianą przez Urbanistę służebność drogi przejazdowej i wzmiankę o tym, że obwarowana ona została pewnymi wymogami typu: sprzedażą, oddaniem części działki, zapytał czy w momencie, kiedy mówi się o służebności warunkowej, jak ma się to do uchwalenia tego Planu? Czy w tym momencie właściciel tego terenu, objętego Planem nie będzie miał podstaw wnieść roszczenia o tą drogę wewnętrzną?

Służebność wpisana jest w Księdze Wieczystej i tu już nie ma zależności, że „jak ja coś, to nie będzie, a jak nie coś, to coś będzie” – ona jest już. Służebność ta jest określona jasno, narzucona przez Księgę Wieczystą i nawet przy zbyciu nieruchomości to obciążenie przechodzi z działu III KW. Plan miejscowy nie odnosi się do własności jeżeli nie jest to własność publiczna. Po sporządzeniu planu miejscowego każdego, właściciel terenu ma prawo zbyć, część zbyć, wydzierżawić, zrobić z tym cokolwiek. Oczywiście zamysłem planu miejscowego wprowadzanie takich funkcji, czy takich ustaleń, które by może nie tyle uniemożliwiały wprowadzenia zmian własnościowych, co wchodziły w konflikt zamierzeń tych zmian własnościowych. Dlatego też zgodnie zresztą z sugestią - wnioskiem właściciela terenu, ten kształt planu miejscowego ma taki a nie inny. Dlatego są wydzielone te dwa tereny, bo one już wskazują możliwość dokonania podziału. Tu też można następne podziały zrobić ale ta gruba kreska daje możliwość, że jeżeli przychodzi projekt podziałowy do Gminy, a Gmina ma sprawdzić zgodność projektu podziałowego z planem miejscowym weryfikuje to. Ten kształt umożliwia wprowadzenie tego, co właściciele wspólnie wnioskowali, dogadywali – później się okazuje, że się nie dogadywali, ale to już jest inna rzecz. Dokładnie to samo dotyczy podziału drogi wewnętrznej. Podzielenie drogi wewnętrznej to jest tak prawdę powiedziawszy wyjście naprzeciw temu, żeby oni mogli te sprawy własnościowe doprowadzić do końca. Ponieważ dla części KDW 1 musiałyby być współwłasność więcej niż jednej osoby / jednych i drugich państwa/, a dla KDW to już tylko już jednych państwa. Plan miejscowy nie narzuca spraw własnościowych, one nigdy mogą nie dojść do skutku, jeśli oni się u notariusza nie spotkają. Niemniej plan jest w takim kształcie, że to co sami wnioskowali, umożliwia im do zrealizowania – **p. Łukowicz**

Radny Stanisław Piłka, pełniący jednocześnie funkcję Przewodniczącego Komisji Rolnictwa /.../ stwierdził, że Komisja, której przewodniczył była w omawianym terenie na wizji lokalnej, w której również uczestniczyli dwaj właściciele znajdujących się tam nieruchomości. Sprawa była przedyskutowana i opinia Komisji do tego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję i zgodnie ze wskazanymi przepisami prawa zarządził głosowanie nad trzema wprowadzonymi projektami uchwał przed podjęciem uchwały w

sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania dotyczącego terenu przy Stadionie Miejskim w Więcborku.

- W sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej i usług :Przy Stadionie” w Więcborku.

Uwaga wniesiona przez p. Anitę Sobaszek z datą wpływu 19 czerwca 2012r. w sprawie wyrażenia zgody na podział działki 167 oraz budowy drogi na tej działce. Projekt uchwały przygotowany przez Burmistrza Więcborka dotyczy sposobu rozpatrzenia wniesionej uwagi poprzez jej nie uwzględnienie.

Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 8 radnych
Przeciwnych - 5 radnych

- W sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej i usług :Przy Stadionie” w Więcborku.

Druga uwaga wniesiona została przez p. Jerzego Sobaszek w dniu 19 czerwca 2012r. i dotyczyła nie wyrażenia zgody na budowę drogi na działce Nr 167. Projekt uchwały zakłada również nie uwzględnienie uwagi.

Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 8 radnych
Przeciwnych - 5 radnych

- W sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej i usług :Przy Stadionie” w Więcborku.

Trzecia uwaga zgłoszona została przez p. Jerzego Sobaszek, p. Ewę Sobiech i p. Joannę Bondarczyk i p. Anitę Sobaszek w dniu 22 czerwca 2012r. w sprawie nie wyrażenia zgody na budowę drogi na działce Nr167.

Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 8 radnych

Przeciwnych
Wstrzymało się od głosu

- 2 radnych
- 3 radnych

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą główną tj. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej i usług „Przy Stadionie” w Więcborku.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radny Kuszewski pytał, czym skutkowałoby nie przyjęcie tego Planu Zagospodarowania Przestrzennego ?

Działka pozostanie jako roślinność niska, Pan Sobaszek w ramach rekompensaty chciał około 1 ha wydzielonej działki która Państwo mają wyznaczone jako 1 MNU, nie będzie możliwości dokonania podziału jemu. Nie wiem w czym jest rzecz – Pan Sobaszek cały czas chce ta ziemię, a dopóki nie będzie uchwalony ten miejscowy plan Pan Sobaszek ej działki nie dostanie – **p. Bąk.**

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 8 radnych
Wstrzymało się od głosu - 5 radnych

c) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej z usługami dla działek nr 104/1-a i 103/6 położonych w obrębie wsi Witunia, gmina Więcbork.

Kolejny projekt uchwały dotyczył terenów położonych we wsi Witunia. W tej sprawie wpłynął wniosek osoby fizycznej p. Lesława Halkiewicz. Jest to teren położony przy wylocie ulicy Witosza. Jest to obszar o powierzchni ok. 0,8 ha.

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radny Waldemar Kuszewski pytał, kto obecnie jest właścicielem teren określonego jako KD – teren drogi publicznej.

Tu jest jako droga publiczna z możliwością kupna – **p. Bąk.**

Czyli uchwalając Plan Miejscowego Zagospodarowania Gmina jest zobowiązana wykupić tą działkę – **radny Kuszewski.**

Tak, jest tu możliwość kupna – **potwierdził p. Bąk.**

To znaczy musi wykupić, bo jeżeli właściciel zwróci się do Gminy o wykup, to Gmina jest zobowiązana do wykupu – **radny Kuszewski**.

To działa trochę na innej zasadzie. Przede wszystkim wyznaczenie drogi publicznej w planie miejscowym i skutki tego są też segregowane ustawą, konkretnymi artykułami. Właściciel przede wszystkim musi wydzielić teren. Jeśli nastąpi podział, to musi nastąpić on zgodnie z rysunkiem planu. W momencie wydzielenia geodezyjnego drogi publicznej przechodzi ona z mocy prawa automatycznie na własność zarządcy i właściciel terenu ma pięć lat na złożenie wniosku o odszkodowanie. Odszkodowanie następuje w drodze negocjacji – wpierw wycena nieruchomości, potem w drodze negocjacji z Burmistrzem ustalana jest cena. Trzeba też pamiętać, że renta planistyczna ma czas na zrealizowanie pięć lat. Jeśli plan miejscowy – podziały planu miejscowego nastąpią po pełnych pięciu latach od uchwalenia, to nie ma tu możliwości jakichkolwiek odszkodowań w jedną, czy drugą stronę. To jest tryb przejmowania gruntów – **mówił p. Łukowicz**.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 10 radnych
Wstrzymało się od głosu - 3 radnych

- d) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowej z usługami dla działki nr 269/9 położonej w obrębie wsi Sypniewo, gmina Więcbork.

Projekt uchwały przygotowany został na wniosek osoby fizycznej p. Heleny Anny Helt zamieszkałej w Sypniewie. Jest to teren o powierzchni 0,36 ha.

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna

Projekt nie wywołał dyskusji radnych
Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 11 radnych
Wstrzymało się od głosu - 2 radnych

- e) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy letniskowej i mieszkaniowej z usługami dla działek nr 109/3, 109/5, 109/7, 195/17, 256/3 położonych w obrębie wsi Lubcza, gmina Więcbork.

Projekt uchwały przygotowany został na wniosek osób fizycznych – Państwa Ireny i Jana Betańskich zamieszkałych w Ogorzelinach. Powierzchnia przeznaczona pod plan miejscowy wynosi ok. 7 ha.

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna

Uwag do projektu nie było.
Na sali 13 radnych

Uchwałę podjęto jednogłośnie

- f) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy letniskowej i mieszkaniowej z usługami dla działki nr 25/6 położonej w obrębie wsi Czarmuń, gmina Więcbork.

Projekt wywołany został również na wniosek osoby fizycznej p. Alicji Nowak zamieszkałej w Czarmuniu. Powierzchnia przeznaczona pod plan wynosi 3,75 ha.

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna

Radni nie wniesli uwag.

Na sali 13 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 11 radnych
Wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Po głosowaniu Radny Waldemar Kuszewski pytał dlaczego tam, gdzie wyznaczone są działki 109/3, 109/5 wzdłuż nich biegnie droga asfaltowa i przez dużą część działki wzdłuż drogi asfaltowej wyznaczono drogę publiczną. Dlaczego tam nie może być zjazdu na działkę i traktowania jej jak drogi wewnętrznej.

To należy do Zarządy Dróg Wojewódzkich. Obligatoryjnie ZDW sugeruje jak najmniej zjazdów. Jest tu podobnie jak w innych miejscowościach – jedna droga wewnętrzna i jednym zjazdem zjeżdża się na drogę wojewódzką – **p. Bąk**.

Ale dlaczego nie jest to droga wewnętrzna tylko publiczna? – **radny Kuszewski**

Ustawa o drogach publicznych daje możliwość zjazdu w terenach zabudowanych i nie zabudowanych w zależności od zjazdu. Dla dróg krajowych jest to ok. 700m - 800m, dla dróg wojewódzkich 300m – 400m. W zależności od odstępstwa zarządcy drogi. W tym przypadku Plan miejscowy jest tak skonstruowany żeby dać pełne obsłużenie tych działek ale możliwość zjazdu dla tych dwóch kawałków jest na drogę wojewódzką . Owszem jest to droga równoległa do drogi publicznej ale jest to na zasadzie serwisowej – zjeżdżamy na ta drogę ale włączenie do drogi wojewódzkiej, krajowej, powiatowej, może następować tylko w sytuacjach, co kilkaset metrów – **p. Łukowicz**.

Dlaczego jest to droga wewnętrzna nie publiczna? – **dociekał radny Kuszewski**

Droga publiczna pozwala na prowadzenie jakiejkolwiek inwestycji celu publicznego tj. np. budowy wodociągu, kanalizacji itp. Wyobraża sobie Pan żeby każda osoba fizyczna była współwłaścicielem danej działki i przeprowadzenie w takim układzie jakiejkolwiek inwestycji? Ja sobie nie wyobrażam – **p. Bąk**.

Poza tym, każda droga musiałaby być we współwłasności ok. 8-10 osób – **dopowiedział p. Łukowicz**.

Ad. 28 Projekt uchwały w sprawie Zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork na lata 2012 – 2015 przedstawiła **Skarbnik gminy p. Alina Kruk**.

W przedłożonym radnym projekcie uchwały Burmistrz Więcborka proponuje wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego – rekultywacji składowiska odpadów stałych w Dalkowie. Ta inwestycja z racji zamknięcia składowiska z końcem roku 2012 jest nieunikniona. Wydatki stricte związane z rekultywacją planowane są na rok 2014r. – 2015r., jednakże przygotowanie dokumentacji z nią związanej wymaga czasu i na rok 2012 proponuje się ująć na ten cel w WPF kwotę wydatków 36.900,00 zł.. Inne zmiany w WPF dotyczą głównie roku 2012 i związane są z uaktualnieniem ogólnej kwoty w budżecie wydatków i dochodów Gminy.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Pytań ze strony radnych nie było.

Z obrad ubyla radna Lida
Na sali 12 radnych

Uchwałę podjęto jednomyślnie

Ad. 29 Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2012 omówiła również **Skarbnik Gminy Więcbork**.

Zmian dokonano na podstawie:

1. Pisma Ministra Finansów nr ST5/4822/14g/BKU/12 z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 108.374,00 zł. naliczonej zgodnie z zasadami przyjętymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 listopada 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jst w roku 2012 (Dz. U. z 2012 r. póź. 1279)

Ponadto:

1. Zmian w planie dochodów w rozdziale 60016 § 0570 o kwotę 2.940,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ środków z tytułu nałożenia przez Inspektora Transportu Drogowego kary pieniężnej z tytułu przekroczenia przez samochód ciężarowy dopuszczalnej wielkości parametru pojazdu.
2. Zmian w planie dochodów w rozdziale 60016 § 6297 o kwotę 214.792,91 zł. dokonano z uwagi na zmianę sposobu finansowania inwestycji pn.: „Rewitalizacja miasta Więcbork” z zaliczkowego na finansowanie zgodnie z umową nr WP-II-W.433.7.8.2012.
3. Zmian w planie dochodów w rozdziale 70005 § 0750 o kwotę 1.827,00 zł. dokonano z uwagi na zmniejszone od planowanych dochody z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych.
4. Zmian w planie dochodów w rozdziale 75814 § 0960 o kwotę 57,66 zł. dokonano z uwagi na wpływ darowizny dla SP w Więcborku od Toruńskiego Stowarzyszenia Pomocy Szkole.
5. Zmian w planie dochodów w rozdziale 80195 § 0750 o kwotę 1.827,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ środków z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych.
6. Zmian w planu wydatków w rozdz. 60016 dokonano z uwagi na zapewnienie środków finansowych na bieżące utrzymanie dróg i ostateczne rozliczenie funduszu socjalnego.
7. Zmian w planie wydatków majątkowych w rozdziale 60016 o kwotę 708.563,77 zł. dokonano z uwagi na przyjęcie finansowanie wykonania inwestycji pn.: „Rewitalizacja miasta Więcbork” zgodnie z umową nr WP-II-W.433.7.8.2012 oraz zawarciem

- aneksu do umowy o dofinansowanie wykonania inwestycji pn.: „Budowa drogi gminnej wraz z odwodnieniem w obrębie ulic Kazimierza Wielkiego i Bolesława Chrobrego w Więcborku”.
8. Zmian w planie wydatków w rozdziale 60095 w § 4440 o kwotę 989,39 zł. dokonano z uwagi na ostateczne rozliczenie funduszu socjalnego.
 9. Zmian w planie wydatków w rozdziale 70005 § 4300 o kwotę 26.000,00 zł. dokonano z uwagi na konieczność zapewnienia środków finansowych na opłaty z zakresu zarządzania nieruchomościami oraz sporządzania wycen.
 10. Zmian w planie wydatków majątkowych w rozdziale 70005 § 6060 o kwotę 71.900,00 zł. dokonano z uwagi na mniejszy niż planowano wykup gruntów.
 11. Zmian w planie wydatków w rozdziale 71014 § 4300 o kwotę 10.000,00 zł. dokonano z uwagi na mniejsze niż planowano zakup usług na opracowania geodezyjne i kartograficzne.
 12. Zmian w planie wydatków majątkowych w rozdziale 71035 o kwotę 13.483,50 zł. dokonano z uwagi na mniejsze niż planowano wydatki związane z wykonanie inwestycji pn.: „Modernizacja cmentarza komunalnego w Więcborku”.
 13. Zmian w planie wydatków w rozdziale 75011 o kwotę 212,14 zł. dokonano z uwagi na ostateczne rozliczenie funduszu socjalnego i przekazanie tej kwoty na bieżący zakup materiałów.
 14. Zmian w planie wydatków w rozdziale 75023 dokonano z uwagi na bieżące funkcjonowanie UM w Więcborku oraz na ostateczne rozliczenie funduszu socjalnego.
 15. Zmian w planie wydatków w rozdziale 75095 w § 4440 o kwotę 397,76 zł. dokonano z uwagi na ostateczne rozliczenie funduszu socjalnego.
 16. Zmian w planie wydatków w dziale 801 dokonano z uwagi na bieżące funkcjonowanie oświaty w Gminie Więcbork.
 17. Zmian w planie wydatków inwestycyjnych w rozdziale 80101 dokonano z uwagi na ostateczne rozliczenie inwestycji pn.: „Moje Boisko - Orlik 2012” oraz „Termomodernizacja budynków placówek oświatowych na terenie Gminy Więcbork”.
 18. Zmian w planie wydatków majątkowych w rozdz. 85203 o kwotę 52.801,00 zł. dokonano z uwagi na stanowisko Zarządu PFRON dot. przyznania dofinansowania z jednoczesnym przeniesieniem na 2013 r. wykonania inwestycji pn.: „Zakup mikrobusu 9 osobowego przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych, w tym na wózkach inwalidzkich dla uczestników SDS w Więcborku oraz uczestników Klubu Samopomocy „DOMEK” w Więcborku”.
 19. Zmian w planie wydatków majątkowych w rozdz. 90002 o kwotę 36.900,00 zł. dokonano z uwagi na wprowadzenie do wykonania nowej inwestycji pn.: „Rekultywacja składowiska odpadów stałych w Dalkowie - gospodarka odpadami”.
 20. Zmian w planie wydatków inwestycyjnych w rozdziale 92109 o kwotę 40.724,28 zł. dokonano z uwagi na ostateczne rozliczenie inwestycji pn.: „Rozbudowa, remont i doposażenie świetlic wiejskich na terenie Gminy Więcbork w miejscowościach: Borzyszkowo, Czarmuń, Dorotowo, Suchorączek, Witunia, Zabartowo, Jastrzębiec, Jeleń, Puszcza, Zakrzewska Osada, Lubcza”.
 21. Zmian w planie wydatków w rozdziale 92695 w § 4440 o kwotę 106,07 zł. dokonano z uwagi na ostateczne rozliczenie funduszu socjalnego.
 22. Zmian w planie wydatków inwestycyjnych w rozdziale 92695 o kwotę 68.831,40 zł. dokonano z uwagi na ostateczne rozliczenie inwestycji pn.: „Urządzenie placów zabaw na terenach wiejskich Gminy Więcbork” w związku z aneksem nr 3 z dnia 26.11.2012 r. do umowy nr PRW.I.6018-141-248/10 00128-6930- UM0230581/10 z dnia 31.05.2011 r.
 23. Zwiększenia planu wydatków w rozdziale 92695 § 6619 o kwotę 789.323,08 zł. dokonano z uwagi na konieczność zapewnienia środków na realizację inwestycji pn.: „Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego” w związku z przewidywanym opóźnieniem wpływu środków zewnętrznych na jej realizację.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów- pozytywna

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radny Waldemar Kuszewski pytał, czy przesunięcia, które dokonane zostały w przedłożonym projekcie w oświacie są już ostatecznymi i kończą cały ciąg zmian, które przez cały rok towarzyszyły temu działowi jeżeli chodzi o stronę wydatkową, czy też przewiduje się jeszcze w nim jakieś dodatkowe środki, które będą przedmiotem korekt na sesji kolejnej. Ponadto radny chciał wiedzieć, czy zostały zrealizowane wszystkie wydatki, jeżeli chodzi o zabezpieczenie skarp przy boisku „ORLIK”.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to była przekonana, że zmiany dokonane na ostatniej sesji zabezpieczają już całkowicie plan w zakresie wydatków, a takie też były zamierzenia tj. by ustalić, zweryfikować, zliczyć, zestawić i przedstawić Radzie. Pismo, jakie wpłynęło również dla niej było zaskoczeniem, ale zwiększenie subwencji oświatowej ratuje nieco sytuację sprawiając, że jest pokrycie w dochodach. Z uzyskanej od Dyrektora BOOS informacji, jeżeli pojawią się już jakieś zmiany w budżecie na ostatniej sesji w zakresie oświaty będą w ramach posiadanych środków. Natomiast rozliczenie inwestycji „ORLIK” tzn. to, co jest w projekcie zostaje zdjęte z planu, uwzględniając jednocześnie pozostawienie środków na wykonanie wszystkich niezbędnych zabezpieczeń.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Na sali 12 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 11 radnych
Przeciwny - 1 radny

Ad. 30 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych udzielił Burmistrz Więcborka.

Odpowiedzi na interpelacje z sesji poprzedniej

/Odp. na interp. radnego Kielich /

- ✓ W miesiącu listopadzie Zakład Gospodarki Komunalnej wymienił odcinek kanalizacji znajdujący się na Osiedlu Spółdzielni „Nad Orlą”, który powodował zalewanie piwnic budynku Nr 5. W najbliższym czasie nastąpi sprawdzenie dalszych odcinków kolektora za pomocą kamery inspekcyjnej, co pozwoli na wykrycie innych jego uszkodzeń i określenie sposobów jego naprawy.
- ✓ Budynek przy ul. Powstańców Wielkopolskich Nr 5 nie został ocieplony ponieważ Wspólnota podjęła uchwałę 22 marca 2012 roku Nr 08/2012, że ocieplenie to nastąpi w 2015 roku.

/Odp. na interp. radnego Wilczyńskiego /

- ✓ Lokatorzy mieszkań znajdujących się w Szkole Podstawowej w Zakrzewku nie płacą za wodę i ścieki ale z tego, co Burmistrzowi wiadomo są za to przez Szkołę obciążani pozostaje jedynie kwestia ściągłości tych należności. W przypadku jednej z rodzin przygotowywane jest przejęcie pomieszczenia szkolnego pod zarząd ZGK i zameldowanie lokatorów, choć nie ma pewności co do tego, czy należności będą uiszczane. Niemniej nie będą one obciążały już Szkoły.
- ✓ Plan Zagospodarowania Przestrzennego zgodnie z tym, co Burmistrz mówił na poprzedniej sesji, jest w trakcie przygotowywania.

- ✓ 29 listopada do Urzędu Miejskiego wpłynął wniosek Firmy „GREEN ENERGY” o ustalenie warunków zabudowy dla budowy biogazowni rolniczej o mocy 1,2 MW do docelowej mocy 1,9MW na działce ewidencyjnej 49/3 obręb Więcbork.

/Odp. na interp. radnego Wenda/

- ✓ Sprawa niedrożnego przepustu zgłoszona została do Zarządu Dróg Wojewódzkich. W odpowiedzi uzyskano zapewnienie, że udrożnienie nastąpi najpóźniej w I kwartale 2013 roku.
- ✓ Informacje dotyczące stanu drogi relacji Więcbork – Sypniewo przekazane zostały również do Zarządu Dróg Wojewódzkich w trakcie odbioru wykonawstwa chodnika na ulicy Pocztovej w Więcborku.

/Odp. na interp. radnego Kuszewskiego/

- ✓ Burmistrz uzyskał informację, że radny otrzymał odpowiedź pisemna na zgłoszoną interpelację, a zaraz po tym radny otrzymał również Protokół z audytu.

Radny Kuszewski przyznał, że pismo było ale nie zawierało ono odpowiedzi. Pani Burmistrz czuła się zobowiązana i w imieniu Pana Burmistrza odpowiedziała ustnie, że pan Burmistrz tego nie udostępni. Natomiast na następnej sesji nastąpiła zmiana zdania w tym temacie i Protokół został udostępniony.

Nigdy nie mówiłem, że nie udostępnię, przyczyny wstrzymania udostępnienia tego podałem na poprzedniej sesji, zatem wszelkie dywagacje na ten temat są nie na miejscu – **stwierdził Burmistrz Więcborka.**

Odpowiedzi na interpelacje z sesji bieżącej Burmistrz zobowiązał się udzielić na sesji kolejnej z uwagi na konieczność dokładnego sprawdzenia wniesionych spraw.

Rozumiem, że pewne sprawy trzeba zbadać, sprawdzić itd. ale myślę, że tu Pan Kierownik jest w miarę na bieżąco jeżeli chodzi o kwestię „ORLIKA” – o odbiór, obsuwająca się skarpe itd. W tej sprawie chyba troszeczkę jednak wiemy i chciałbym ewentualnie dzisiaj uzyskać informację, a dogłębne, jeżeli Pan Burmistrz będzie łaskawy, na następnej sesji – **radny Kuszewski.**

Pierwsze słyszę o obsuwającej się skarpie, dlatego chcę to sprawdzić zanim odpowiem. Z Panem Michałem sprawdzimy to i udzielimy odpowiedzi wyczerpującej, sprawdzonej, zweryfikowanej. To ja odpowiadam na interpelacje, nie Pan Michał i chce sprawdzić wiarygodność Pana informacji - **Burmistrz Więcborka.**

Ad. 31 Wolne wnioski i zapytania radnych.

W tym punkcie spraw nie wniesiono

Na tym obrady zakończono.

Przewodniczący RM słowami „zamykam obrady dwudziestej piątej sesji Rady Miejskiej w Więcborku”, zamknął obrady.

Prot. i. Mrozek

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Więcborku**

mgr inż. Józef Kujawiak